

argumentet et skridt i den helt gale retning, for det næste beslutningsforslag, vi bliver præsenteret for af Enhedslisten og hr. Keld Albrechtsen, er et forslag om, at når man nu i forbindelse med almindeligt, privat parcelhusbyggeri og almindelige, private ejerlejligheder osv. også har en rentefradragsret, er det vel i Enhedslistens terminologi også at regne for støttet byggeri.

Man glemmer så, at de pågældende mennesker senere betaler lejeværdi af egen bolig og forskellige andre ting – formueskat, og hvad de ellers kan blive udsat for – som gør, at det regnestykke slet ikke er så simpelt, som man gerne vil gøre det til i Enhedslisten.

Men tilbage til selve spørgsmålet om, hvorvidt kommuner skal have en anvisningsret til pensionskassebyggeri. Svaret er på tre bogstaver og er meget enkelt at udtale: Nej. Lige så vel som vi er modstandere af, at kommunerne har en anvisningsret nogen som helst andre steder, skal kommunerne heller ikke have en anvisningsret til pensionskassebyggeri.

Vi betragter pensionskassebyggeri som privat byggeri, og man skal have lov til fuldstændigt og selvstændigt at disponere over, hvem man vil leje til og på hvilke vilkår. I det øjeblik man går ind og regulerer det, kommer man i strid med ejendomsretten i Danmark, og den vil vi under ingen omstændigheder file mere i, end det allerede er sket i forvejen.

Så kan man selvfølgelig stille spørgsmålet: Hvad så med de arme mennesker, som ikke har et sted at bo? Hvad med de 20.000 danskere, som er hjemløse? Ja, dem har Enhedslisten ikke fået med. Her drejer det sig udelukkende om flytninge og indvandrere, men det er måske blandt dem, man i Enhedslisten i de kommende år forventer at have det største kontingent af potentielle vælgere, og ikke hos hjemløse pose-damer, vagabonder osv., som jo oftest slet ikke finder frem til valgstederne.

Men vi synes faktisk, det var mere vigtigt at diskutere, hvordan vi finder et sted at bo til dem, end at diskutere indvandreres og flytninges boligproblemer, som vi ikke opfatter som noget problem, al den stund man har mulighed for at løse indvandrerproblemerne gennem ændringer i udlændingeloven i stedet for gennem ændringer i boliglovgivningen.

Hvad så med de danskere, der har et reelt behov for at få et sted at bo? Hvad skal kommunerne gøre, hvis de ikke har en anvisningsret? Ja, man skal selvfølgelig gøre det, at man indfører en total liberalisering og frigivelse af det

danske lejemarked, så udbud, priser osv. vil ændre sig, sådan at der også vil være steder, som kan tilbydes til sådanne priser, at disse mennesker har råd til at bo der.

Der er måske nogle, som ikke kan skrabe penge nok sammen til det – fair nok – men så skal man give de mennesker et tilskud over sociallovgivningen, så de selv går ud og vælger, hvilke mursten de vil have omkring sig, i stedet for som i øjeblikket, hvor man giver tilskuddene til murstenene og tvangsanbringer folk de pågældende steder. Selv om man er et socialt tilfælde, skal man stadig væk have fri ret til selv at vælge, hvor man vil bo, og det får man ved at have et tilskud i baglommen, i stedet for at tilskuddet puttes i baglommen på boligselskaberne.

Det er sådan – for nu at gøre mit indlæg færdigt meget hurtigt – vi mener man bør løse disse problemer, frem for det her, hvor man spiser endnu en bid af den vigtige ejendomsret.

Vi afviser med andre ord beslutningsforslag nr. B 35 fra Enhedslisten.

#### **Sonja Albrink (CD):**

I CD kan vi give vores tilslutning til det, som boligministeren allerede har sagt som baggrund for at afvise Enhedslistens forslag.

I CD mener vi, at hvis ledige lejligheder i pensionskassernes ejendomme skal kunne anvendes af kommunerne, skal det ske ved en frivillig aftale.

I CD ønsker vi hverken at anvende lovgivningen som et instrument eller at trække noget af Enhedslistens model ned over hovedet på pensionskasserne.

Derfor afviser CD det foreliggende forslag.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil indledningsvis sige, at den modtagelse, som forslaget har fået fra Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet, ikke har overrasket mig, og derfor kan man vel heller ikke sige, at den har skuffet mig. Det var ikke at vente, at disse partier ville være med til at løse denne opgave; de betragter det som deres mission her i verden at være bannerførere for den private ejendomsret, og hvis den står i vejen for et socialt synspunkt, kan de altså ikke medvirke. Det er der jo intet nyt i; sådan er det, og jeg havde heller ikke på noget tidspunkt forestillet mig, at der kunne skabes et flertal i Folketinget, som indebar deltagelse fra disse tre partier.