

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg ved selvfølgelig lige præcis, hvorfor hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten har fundet dette point. For ifølge Enhedslistens samfundsopfattelse hører pengene pr. definition hjemme i statskassen, og derfor opfatter Enhedslisten det som et tilskud, hvis man lader være med at opkræve nogle skatter.

Men vi er altså nogle stykker, der har den opfattelse, at pengene som udgangspunkt hører hjemme hos befolkningen, og at tilskud derfor er noget, der opstår, hvis staten aktivt udbetaler nogle penge, og ikke, hvis man lader være med at opkræve nogle skatter.

Når en række pensionskasser investerer i indeksobligationer, aktier og ejendomme, gør de det, fordi de dermed slipper for at betale realrenteforfald. Den regel har man ikke indført af skattekunskede grunde, men for at sikre, at de betragteligt store midler, der er i pensionskasser og private pensionsordninger, kommer ud i aktiv tjeneste. For hvis man ikke har den regel, bliver alle pengene bare placeret i statsobligationer el. lign., og så har vi ikke de penge til rådighed til at bygge nogle gode boliger for, til at investere i nogle gode arbejdspladser i form af aktier eller at finansiere skibsbyggeri osv. for, som man tidligere har brugt indeksobligationer til.

Der er altså erhvervspolitisk og samfundspolitisk gode argumenter for, at man lader være med at opkræve nogle skatter. Men det er ikke et tilskud at lade være med at opkræve nogle skatter, medmindre man altså har det udgangspunkt, at alle penge principielt hører hjemme i statskassen, og det er vi nogle stykker der ikke mener de gør.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er set ud fra et ideologisk synspunkt en overordentlig interessant debat, vi her kan få i de kommende år. Jeg forstår nu, at man fra liberalistisk hold har det synspunkt, at hvis et tilskud maskeres og gøres til et fradrag, altså at man giver folk mulighed for at unddrage en bestemt mængde penge, som de har tjent, fra beskatning, så er det ikke længere at betegne som et egentligt statstilskud; så kan liberalister godt leve med, at man bruger det som bevidst styringsinstrument i statens tjeneste for at opnå bestemte mål ude i samfundet, det vil altså sige en regulær planøkonomisk betragtning.

Det er en overordentlig interessant diskussion, som jeg håber vi på dette grundlag senere hen kan få en dans med liberalisterne om, men det relevante i forbindelse med det foreliggende forslag – det vil jeg skynde mig at gå tilbage til – er, at man erkender, at det, staten giver pensionskasserne i denne forbindelse, faktisk er meget store beløb, at der altså er denne friholdelse, og at der er dette element af, at det offentlige overdrager disse midler.

Det, jeg ville opnå, var såmænd bare, at vi var enige om, at vi har den erkendelse.

Så kan man sige fra liberalistisk hold: Vi ønsker at støtte dette – det er hel diskussion for sig. Vi siger bare, at når staten giver disse bidrag, må staten også kunne forlange, at man solidarisk er med til at løse nogle samfundsproblemer på linje med f.eks. det almennyttige byggeri. Det er såmænd, hvad vi i al beskedenhed har forlangt i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Pia Larsen (V):**

Jeg må gøre Enhedslistens ordfører opmærksom på, at der ikke er tale om, at man unddrager sig skat. Man anbringer nogle penge for at spare op til sin egen alderdom på forskellig vis via en pensionskasse, og når man så tager pengene ud til forbrug, eller hvad man nu kalder det, nogle år senere, når man bliver pensionist, beskattes de penge med 40 pct., som det er nu. Diskussionen i øjeblikket går jo netop på, om de penge overhovedet vil være til rådighed, og hvor højt de vil blive beskattet. Ingen kan give nogen reel forsikring om, at det vil blive ved med at være 40 pct., eller om det vil være mere eller mindre.

Der er således ikke tale om, at man på nuværende tidspunkt siger, at man unddrager sig skattebetaling. Den bliver bare udskudt.

**John Vinther (KF):**

Det Konservative Folkeparti har sådan set ikke noget imod, at kommunerne får anvisningsret i pensionskassebyggeri eller for den sags skyld i alt andet privat udlejningsbyggeri, forudsat at det bygger på en aftale mellem kommunen og den pågældende udlejer. Men det, som Enhedslisten her lægger op til, er et angreb på den private ejendomsret, og det vender vi os meget kraftigt imod, og derfor vil vi naturligvis også stemme imod forslaget.

I øvrigt noterede jeg med tilfredshed, at også boligministeren vendte tommelfingeren nedad, men jeg håber så også, at jeg misforstod bolig-