

Spm. nr. S 526

Til arbejdsministeren (3/1 95) af:

Helge Sander (V):

»Vil ministeren sikre, at skånejob, der bedst kan klares i hjemmet af f.eks. handicappede, ikke umuliggøres af lovgivningen?«

Begrundelse

Ifølge de almindelige bestemmelser i standardkontrakten for lejligheder i almennyttigt boligbyggeri må disse lejligheder kun benyttes til beboelse (§ 7, stk. 1).

Der er eksempler på, at en hjemmesyerske er blevet sat ud af sin almennyttige bolig, og en anden person er blevet nægtet en opkobling til en virksomhed, således at et arbejde kunne udføres på en privat pc i hjemmet.

Reglerne i § 7, stk. 1, håndhæves sikkert meget forskelligt rundt om i landet, men i relation til den aktuelle debat, hvor eksempler som ovenstående er blevet draget frem af virksomheder som løsningsmuligheder, ønsker spørgeren problemet afklaret.

Svar (11/1 95)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Der henvises i begrundelsen for spørgsmålet til de almindelige bestemmelser i standardkontrakten for lejligheder i almennyttigt boligbyggeri, ligesom der gives et eksempel på, at en hjemmesyerske er blevet sat ud af sin almennyttige bolig.

Boligministeriet har oplyst følgende:

»Efter Boligministeriets opfattelse er f.eks. hjemmesyerskebeskæftigelse og lignende virksomhed i hjemmet, som ikke er generende for de øvrige beboere, som udgangspunkt ikke at betragte som en erhvervsmæssig udnyttelse af det lejede. Den nævnte virksomhed vil derfor normalt ikke kunne begrunde en ophævelse af lejemålet.

Den endelige afgørelse af, om der i det konkrete tilfælde er tale om erhvervsmæssig udnyttelse af et beboelseslejemål, og om udnyttelsen kan medføre adgang for udlejer til at ophæve lejemålet, henhører dog under domstolene.

De gældende bestemmelser giver efter Boligministeriets opfattelse ganske vide rammer for udførelse af skånejob i hjemmet.

Boligministeriet har imidlertid kun begrænset viden om, hvorledes bestemmelserne forvaltes af boligselskaberne. Boligministeriet vil derfor tage kontakt til Boligselskabernes Landsforening (BL) med henblik på en drøftelse af problemstillingen, herunder om der er behov for, at boligselskaberne orienteres nærmere herom.«

Jeg har anmodet Boligministeriet om at blive orienteret om drøftelsen med Boligselskabernes Landsforening, og jeg finder ikke grundlag for på nuværende tidspunkt at foretage videre.

Spm. nr. S 575

Til arbejdsministeren (6/1 95) af:

Helge Sander (V):

»Finder ministeren det i overensstemmelse med artikel 20 i verdenserklæringen om menneskerettighederne, at SiD i Viborg har indledt en blokade mod møbelfirmaet Selta i Viborg med den hensigt at opnå en eksklusivaftale?«

Begrundelse

Artikel 20 i verdenserklæringen om menneskerettigheder vedtaget på FN's generalforsamling i 1948, og som er tiltrådt af Danmark, siger i stk. 2: »Ingen kan tvinges til at være medlem af en forening.«

Hensigten med en blokade mod en virksomhed og dens medarbejdere er gennem økonomisk og psykisk udmatning at opnå det ønskede resultat – her en eksklusivaftale, som påbyder medlemskab af SiD-Viborg i fremtidige ansættelser.

Hvis artikel 20 i menneskerettighedserklæringen skal tages for pålydende, så må en eksklusivaftale være i strid hermed og blokaden ulovlig.

Svar (13/1 95)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Verdenserklæringen, som har karakter af en resolution, regulerer på dette punkt de samme spørgsmål som en række andre konventioner m.v. og indeholder formuleringer, som delvis kan genfindes i disse. Jeg er ikke bekendt med autoritative fortolkninger af verdenserklærin-