

anliggende, som ikke er Folketingets, men overenskomststof; men vi ser med lidt bekymring på, hvis man lader lønningerne blive for ringe i forhold til andre steder på arbejdsmarkedet, fordi det kan betyde, at bestemte mennesker, som man gerne ville have haft ind på gymnasie-skolerne, måske søger andre steder hen.

Vi vil også godt sige, at det spørgsmål, som har været fremme om muligheden for at kunne kombinere supplerende uddannelse i sidefag med pædagogikum, ser vi på med bekymring. Vi mener, det er vigtigt, at pædagogikum er – som det allerede ligger i rapporten – et 1-årigt samlet forløb, og at det kan være et problem, hvis man søger at løse to problemer samtidig, nemlig at få et ordentligt pædagogikum og også supplere sidefagene. Hellere løse ét problem ad gangen end forsøge at løse begge problemer samtidig.

Det er ikke noget, der direkte vedrører lovforslaget; men det er klart, at når man behandler et forslag, som har nogle elementer med, som naturligt hører hjemme i det, og som ministeren bagefter udmønter i bekendtgørelser, vil vi gerne se på dem i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Men ellers er vi meget positive over for det foreliggende lovforslag.

#### Jan Køpke Christensen (FP):

Stort set ser Fremskridtspartiet positivt på dette lovforslag.

For det første er vi enige i, at man ikke skal fritages for religionsundervisningen i gymnasiet og på hf, og det er naturligvis, fordi undervisningen ikke er bundet til ens egen religiøse og filosofiske overbevisning. Faget er et humanistisk kundskabs- og færdighedsfag, så deri er der ingen problemer for os. Et input til, hvorledes religioner er indrettet, er kun en del af den mangfoldighed, vi kan få i det danske samfund, hvor vi har religionsfrihed, og det skal vi være tilfredse med.

Jeg vil godt spørge ministeren i denne forbindelse, hvorfor man nu pludselig finder ud af, at man ikke skal have frihed til at fravælge religion. Hvad er det, der er sket? Er det f.eks. – som jeg er blevet spurgt om – fordi der er så mange fremmede på uddannelsesinstitutionerne? Eller hvad er argumentet for, at man netop nu finder ud af, at forholdene ikke er så optimale, som de burde være?

Med hensyn til offentliggørelsen af karakterer er vi i Fremskridtspartiet, som jeg var inde på tidligere, ikke enige med ministeren. Netop for

at kunne sammenligne de forskellige skoler inden for det offentlige system har vi intet imod et konkurrencesystem, forstået på den måde, at man som borger får mulighed for at vurdere, hvor god den enkelte skoles undervisning er, også bedømt ud fra karaktersystemet.

SF's ordfører var inde på, at det bl.a. skyldes en artikel fra et sted i Nordjylland, at der nu pludselig skulle ske noget. Man kunne alligevel ikke tage karakterparametrene og bruge dem til noget reelt, og det er jeg til dels enig i. Der er mange erhvervsvirksomheder, der ikke bruger karaktersystemerne til noget som helst, men simpelt hen har deres egne tests, og det er jo et yderligere argument. Hvad skulle det så gøre, om de bliver offentliggjort? Jeg mener bare, at vi kan i hvert fald ikke gå ind for den lukkethed.

Jeg er selvfølgelig enig i, at de enkelte elever og studerendes karakterer og karaktergennemsnit skal være fortrolige. Det er de også efter § 12 i lov om offentlighed i forvaltningen, bestemmelsen om aktindsigt. Men når det gælder karaktergennemsnittet for de enkelte fag, hold eller samtlige eksaminer på en institution, mener vi som sagt ikke, at det skal være fortroligt. Der skal være en mulighed for at kunne vurdere de enkelte skoler indbyrdes med hensyn til undervisningens kvalitet, som i visse tilfælde klart kan komme til udtryk i karaktererne.

Der skal ingen tvivl være om, at Fremskridtspartiet ønsker, at den private undervisning skal være konkurrencedygtig over for den offentlige undervisning, og det er måske noget, som man også kunne få indført på området. Vi ved, at de private, selvejende gymnasier, studenter- og hf-kurser er kommet med det forslag, som ligger her i dag, og som Fremskridtspartiet kan billige.

Med hensyn til at nedsætte et optagelses-nævn, som skal træffe afgørelse om optagelse, hvis der melder sig flere kvalificerede ansøgere, end der er plads til på pædagogikumuddannelsen, ser vi positivt på det.

De sidste to pinde i fremsættelsen drejer sig om at skabe hjemmel til at oprette og placere gymnasiale suppleringskurser ved gymnasier og hf-kurser m.v. og at præcisere amtskommunernes forpligtelser i tilfælde af nedlæggelse af en privat gymnasieskole m.v. Disse to punkter kan vi tilslutte os.

Der er altså stort set positive meldinger fra Fremskridtspartiet til lovforslaget bortset fra – som jeg nu har været inde på flere gange – den fortrolighed, den lukkethed, der kommer til udtryk. Fremskridtspartiet vil vurdere forslaget