

skolerne sammen. Hvordan laver man en fordeling? Hvad skal erhvervsskolerne have, og hvad skal de frie skoler have? Er det sådan, at man pludselig kan opleve et år, hvor erhvervsskolerne får de 200.000 kr., eller er der en fordelingsnøgle? Det mener jeg sådan set er ret væsentligt at få afklaret, da vi mener, der skal være ligestyrelighed på det her område.

Så er der også et spørgsmål til lovtæksten med hensyn til, at man vil gå ind og vurdere, hvor godt skolerne er funderet økonomisk, inden man giver garantien; men det er selvfølgelig et spørgsmål, vi kan få afklaret under udvalgsarbejdet.

Som sagt er der nogle områder, vi gerne vil have yderligere belyst, men ellers er vi overordnet set positive over for det meste af lovforslaget – men ikke det hele.

Eva Møller (KF):

Også Det Konservative Folkeparti er i hovedtræk enige i det fremsatte lovforslag fra undervisningsministeren. Det baserer vi også på, at det, sådan som vi læser bemærkningerne til lovforslaget, er i et samarbejde med de berørte skoler, at man har udformet de retningslinjer, der lægges op til her.

Vi mener, at det er nødvendigt, at de skoleformer, som vi taler om her – de frie skoler og erhvervsskolerne – får mulighed for lån til såvel nybyggeri som om- og tilbygning ud over de muligheder, der ligger i at få en realkreditbelåning. Og vi vil se på det og er positive over for det, fordi der er nogle muligheder, som realkreditinstitutterne ikke har, for at give lån til disse skoleformer, og fordi vi ved, der er en kødannelse, som vi gerne ser enten fjernet eller i hvert fald mindsket. Dette er altså vores baggrund for at sige ja. Vi er også tilfredse med princippet om, at det er en annuitetsbelåning over 30 år, og at rentetilpasning finder sted hvert 5. år. Det synes vi er et sundt økonomisk princip såvel for staten som for skolerne.

Til gengæld vil vi gerne have nogle yderligere oplysninger om beløbet på de 250 mio. kr. Der er ingen begrundelse i lovforslagets bemærkninger for, hvorfor man har valgt netop 250 mio. kr. Er det det rette beløb? Vi ønsker hverken, at det skal være for stort, så man giver lån ud, så man kan kalde det en slags tagselvord til det berørte skoleområde, eller at det skal være så lille, så den nødvendige om- og tilbygning ikke kan finde sted. Vi ønsker altså en nærmere begrundelse for de 250 mio. kr. enten i dag eller på et senere tidspunkt via et spørgsmål i udvalget.

Jeg vil også gerne sige, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at en del af det tilskud, man giver skolerne, kan tilbageholdes, ligesom det også fremgår, at ministeren kan trække sin garantistillelse tilbage. Det er naturligvis udmærket, men hvis nu det er gået så dårligt for en skole, at den rent faktisk har måttet lukke, hvordan vil man så klare det? Hvordan får man så pengene? Hvor intet er, har selv kejseren tabt sin ret.

I den forbindelse vil jeg også godt høre: Hvad forstår man ved selve begrebet, sådan nærmere udformet, at skolerne skal have en absolut god økonomi – eller også er det en absolut sund økonomi, der er det udtryk, undervisningsministeren bruger? Det er selvfølgelig nogenlunde nemt at se, at skolen har det i år, og at den også har haft det de foregående år, men det handler jo i realiteten om, hvad der sker 30 år ud i fremtiden.

Disse ting vil vi gerne vide en lille smule om, men overordnet er vi som sagt positive over for forslaget, og under alle omstændigheder vil vi gerne medvirke til et positivt og sagligt – og for vores skyld også gerne hurtigt – udvalgsarbejde.

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil gerne på SF's vegne med det samme tilkendegive, at vi er positive over for lovforslaget og gerne medvirker ved lovforslagets gennemførelse.

Vi finder, at den model, som her er skitseret, er god i forhold til, at der er tale om frie skoler og erhvervsskoler, som har bestemte frihedsgrader, som de skal kunne arbejde inden for. Vi mener også, at denne form er at foretrække frem for de tidligere statslån, der kunne betyde, at den frihed, som ellers skulle ligge hos disse skoler, ikke var en reel frihed.

På en række punkter kan man naturligvis stille spørgsmål om, hvordan det praktisk kan gennemføres, men på samme måde, som det er overladt til ministeriet at administrere, finder vi også, at det er naturligt at belyse de ting igennem udvalgsarbejdet. Men i princippet har vi altså en klart positiv holdning til lovforslaget.

Jan Køpke Christensen (FP):

Vi har naturligvis ligesom ved alle andre forslag drøftet dette lovforslag i gruppen, men jeg synes ikke, det på nuværende tidspunkt kan siges helt klart, om Fremskridtpartiet vil stemme for eller imod det. Jeg synes, der er nogle ting, der skal