

unge mennesker i min tid kunne ikke med 1 times varsel have opført et show på engelsk og oven i købet indlagt en sang. Det kan de unge mennesker i dag, så det dér med, at ungdommen bare er blevet dårligere og dårligere, har nok ændret sig. Jeg tror, der er ting, vi var dygtigere til i min tid, men der er sandelig også områder, hvor de unge er dygtigere i dag. Så drop den dér sang.

Op til de historier om, at folk ikke skal gå i gymnasiet, men på handelsskole og teknisk skole i stedet for. Lad dog de unge selv bestemme. Derimod kunne man gøre noget andet, idet der nemlig er det problem med handelsskoler og tekniske skoler, at de er statslige, mens gymnasierne er amtslige, og det vil sige, at i de 10 år, vi havde en borgerlig regering, blev gymnasierne nogenlunde fredet, mens handelsskoler og tekniske skoler altså fik den dér hårde tur. Især når det drejer sig om handelsgymnasier og almene gymnasier, er det let at sammenligne, og man kan altså se, at standarden er meget forskellig. Det kan godt påvirke nogle unge mennesker, at de kan se f.eks. markant lavere klassestørrelser på gymnasierne end på handelsskolerne. Det burde vi måske gøre noget ved, så der var et reelt frit valg, fordi de havde samme standard.

Hr. Peter Duetoft ville adskille undervisning og forskning. Så har jeg det spørgsmål: Hvad skal vi egentlig med forskning? Hvorfor forsker vi overhovedet her i landet? Kan det ikke være lige meget, at der sidder nogle mennesker i nogle lukkede lokaler og skriver nogle artikler, de sender til nogle forskere i andre lande? Den eneste betydning, det har, er da, hvis den viden siver ud til resten af samfundet. Det kan den gøre ad mange kanaler, men langt den vigtigste er knyttet til uddannelsen, for forskning er med til at sikre, at uddannelsen hele tiden holdes ved lige. Derfor skal forskning og uddannelse være tæt knyttet sammen, og hvis vi ikke vil det, får forskningen overhovedet en meget begrænset betydning.

Adskillige var inde på internationalisering. Jeg er en stor tilhænger af internationalisering i EU-regi eller andetsteds, ja, det meste af det foregår nu stadig væk i USA, der jo er det store mål, og det bliver det nok ved med at være i nogle år endnu, men jeg er tilhænger af, at vi får flere udlændinge hertil, og at danskere skal rejse ud, men det må bare ikke være en undskyldning for, at danske forskere ikke kan forske på internationalt niveau. Det krav skal være der stadig

væk, for ellers gør det andet nemlig ikke megen nytte.

Så var der endelig hr. Bruno Jerup. Jeg er meget enig med ministeren i, at hr. Bruno Jerup er en usædvanlig dårlig lytter, når han kunne høre dagsordensforslaget i ministerens tale. Det kunne jeg ikke, for det stod der ikke, og det var problemet. Ministeren sagde mange positive ting, nemlig de samme, der står i »Universiteter i vækst«, men det er jo mest, som om flere penge osv. skulle komme til, og det er jo godt nok, for selvfølgelig skal der flere penge til det. Men med hensyn til alle de mere konkrete, kvalitative problemer, som dagsordensforslaget går ind i, er »Universiteter i vækst« og dermed også ministerens tale for svag, og det var det, jeg anholdt.

Så forstår jeg i øvrigt, at hr. Bruno Jerup – og det går jeg ud fra er Enhedslisten – er imod, at forskere skal søge penge. Jeg forstår det sådan, at man bare skal give universiteterne alle pengene og så overhovedet ikke have forskningsråd. Jeg vil godt forskyde balancen, og det mener jeg der er basis for, men jeg vil lige minde om ét problem ved bare at give alle pengene til universiteterne, og det er, at der efterhånden er lige så mange forskere, der ikke har en stilling, som der er forskere, der har en stilling, og om der er flest dygtige af den ene eller af den anden slags, er det svært at danne sig et overblik over. Men hvis det er institutionen, der får alle pengene, er det jo i hvert fald de fastansatte, der får pengene, og det vil sige, at de, som ikke blev ansat på grund af mange års ansættelsesstop, ikke har en chance for at køre videre med deres forskning, så det vil jeg advare imod. Jeg tror stadig væk, at vi skal køre med en eller anden form for toleddet bevillingssystem, nemlig både basisbevillinger og bevillinger til forskningsrådene.

Dagsordensforslaget er altså taget tilbage.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Det af Kjeld Rahbæk Møller (SF) fremsatte forslag om motiveret dagsorden er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Hr. Kjeld Rahbæk Møller var selv inde på, at når man bevæger sig ud på undervisningsinstitutionerne, får man ofte et andet – og måske et mere virkelighedsnært – billede, end