

latin, da han blev ansat. At stille krav om, at han i karrierens efterår pludselig skal til at lære nye kunster, er ikke rimeligt, men samtidig må det gøres klart, at nutidens standarder er anderledes, og at det er den standard, der skal præge især ansættelser og forskeruddannelser. Der skal ikke ansættes lektorer eller professorer, der ikke kan forske på internationalt niveau.

Det er også væsentligt at sikre, at forskeruddannelsen lever op til dagens standard. I morgen har vi en høring herom, og jeg skal ikke foregribe resultatet heraf. Men det er fremgået af den offentlige debat, at der er en række praktiske problemer, hvor i hvert fald de skattemæssige trænger til at løses.

Indholdsmæssigt er der sket en rivende udvikling efter forskeruddannelsesreformen. Spørgsmålet er, om vi alle steder er kommet langt nok. I sin sidste årsfesttale sagde forhenværende rektor Ove Nathan, at universiteterne står over for den besværlige opgave at opdele sine fastansatte forskere i dem, der er gode nok til at vejlede forskerstuderende, og dem, der ikke er det. Jeg tror ikke, ret mange universiteter har kastet sig ud i denne opgave.

Vi kan ikke nævne personalepolitik uden at komme ind på ligestilling. Vi har for ikke så længe siden haft en debat herom, så jeg skal gøre det kort.

Kønssammensætningen af det faste personale på universiteterne er urimeligt skæv, og det skal rettes op. Jeg er for nylig blevet opmærksom på, at Slesvig-Holsten har en veludviklet politik på dette område, som vi med fordel kunne efterligne. Det vil ikke være første gang i historien, at nye tanker er kommet til os ad denne vej.

Jeg skal nu vende mig mod ministerens besvarelse. Den indeholdt stort set kun løfter om flere penge og endda løfter, der var kendt i forvejen. Overvejelser om, hvilke problemer disse penge skulle løse, var det småt med.

Jeg noterede dog, at ministeren erkendte problemet med utilstrækkelige rammer om undervisningen og lovede dem løst. Men efter SF's opfattelse er det ikke tilstrækkeligt. Løsning af problemerne vil i nogle tilfælde koste penge. Men penge kan ikke bare gives ud uden nogen form for overvejelse om, hvad det er for problemer, der skal løses og hvordan. Så meget respekt må vi have for offentlige midler.

Jeg håber derfor, at debatten kan gå lidt mere i dybden, end ministeren lagde op til. Som oplæg til denne debat skal jeg fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden. Jeg skal samti-

dig meddele, at hvis det viser sig, at ikke alle forligspartier kan stemme for, vil jeg trække dagsordenen tilbage.

Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget opfordrer undervisningsministeren til i samarbejde med forligspartierne og universiteterne at tage følgende skridt til at øge kvaliteten af undervisningen og forskningen:

- at optage forhandlinger om en justering af taxameterbevillingssystemet, jf. OECD's anbefalinger,
- at øge mængden af forskningsbaseret undervisning på universiteterne,
- at arbejde henimod, at der på alle universiteternes fagområder findes forskning på internationalt niveau,
- at sikre, at forskeruddannelsen er på et højt internationalt niveau,
- at sikre de fornødne fysiske og ressource-mæssige rammer for undervisningen,
- at gennemføre bachelor-kandidat-ph.d.-strukturen uden karakterkrav mellem bachelorniveau og kandidatuddannelse,
- at sikre videreudvikling af bacheloruddannelsen som en selvstændig, afrundet og forskningsbaseret uddannelse på et højt fagligt niveau,
- at gennemgå de specifikke adgangskrav med henblik på at sikre relevansen af dem og
- at sikre løbende studenterevaluering af al undervisning på universiteterne.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 23).

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Det, der får mig herop, var en bemærkning, som overrasker mig lidt i hr. Kjeld Rahbæk Møllers ellers på mange punkter, synes jeg, rigtige og spændende betragtninger. Det var noget med - hørte jeg rigtigt, det gik så hurtigt? - kønsvotering eller en bedre kønsfordeling.

Jamen er det noget, der vil øge kvaliteten af undervisningen og forskningen, hvis man skal tage hensyn ikke til, hvem der er bedst, men til