

manden eller medhjælperen var med i SiD eller andre organisationer. Hvor er friheden?

Sagen om Brændegårdshaven: Indehaveren er medlem af Kristelig Arbejdsgiverforening, medarbejderne af Kristelig Fagbevægelse. Der var en enkelt SiD'er ansat i en restauration, som var inden for området.

Sagen i Viborg vedrører en SiD'er, som for halvandet år siden som chauffør i Aalborg vistnok ikke fik helt præcis de tillæg, han skulle have. Det er bragt ud af verden for længst - for halvandet år siden.

Det er derfor, må jeg sige til hr. Peter Duetoft, at der er et eller andet, der kikser fuldstændig. For det lyder jo flot, men det har ikke noget med virkeligheden at gøre. Det kan ikke hjælpe, at hr. Peter Duetoft nikker, for det har det ikke. Så må vi sætte os ned og kigge nærmere på sagerne bagefter.

I øvrigt vil jeg give hr. Jan Petersen ret i, at det ikke er særlig hensigtsmæssigt at diskutere enkelt-sager. Men det viser sig, at det i denne sag er nødvendigt - også for at Socialdemokratiet rigtig forstår den dybere hensigt med dette her. Jeg kan slet ikke forstå, at hr. Jan Petersen kan forarges over, at vi nævner en konkret sag, som har været omtalt selv i Det Fri Aktuelt op til flere gange - ja, næsten daglig i den seneste tid - og så oven i købet en sag, hvor hr. Jan Petersen indleder med at sige, at denne sag har vi jo diskuteret. Ja, han kunne ikke engang tælle de mange gange, den har været diskuteret her i Folketingssalen både før og under hans medlemskab. For det er slet ikke så indviklet. Sagen er ganske enkelt, at det handler om det samme, og det er altså knap så enkelt, som hr. Peter Duetoft fremstiller det.

Til allersidst vil jeg gerne gøre en bemærkning til arbejdsministeren: Jo, der er sandelig sket en ændring siden 1990, nemlig at vi har fået en betydelig mere aggressiv fagbevægelse, hvor ufatteligt det end lyder. Og det vidner den ene sag efter den anden om, som vi her får lanceret i disse dage, hvor vi har debatten netop i eftermiddag.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg tror nok, jeg har forstået, hvad hensigten er med dette beslutningsforslag, nemlig at vi skal have forbud mod disse eksklusivbestemmelser. Men så bliver jeg nødt til at spørge igen: Er det sådan, at den pågældende sag plus alle de andre, vi efterhånden også får listet op, og som

ikke fremgår af beslutningsforslaget - heller ikke den, der nævnes hyppigst, sagen fra Viborg - alene beror på, at der ikke vil kunne indgås en aftale om en eksklusivbestemmelse med den pågældende arbejdsgiver? Eller er det sådan, at det, forslagsstillerne egentlig ønsker, er at forhindre, at man kan lave kollektive kampskridt, rejse overenskomstkrav og stille krav om overenskomst med en dansk virksomhed med eller uden eksklusivbestemmelser?

Jeg synes, at jeg gang på gang får bekræftet berettigelsen af min kritik af bemærkningerne i indledningen. Det er en rodet diskussion. Hvad er det, I vil? Det fremgår ikke af de indlæg, I har. Jeg fik ikke svaret, og jeg kunne i og for sig godt tænke mig at få at vide, når man nu er så velorienteret i disse sager, om der er andre udestående spørgsmål f.eks. i Viborg end lige præcis eksklusivspørgsmålet. Var der noget med lønnen? Var der noget med arbejdstiden? Var der nogle af de spørgsmål, som jo egentlig er altafgørende for, at der er aftaler på det danske arbejdsmarked, og som gør, at det danske arbejdsmarked kan finde retlige afgørelser via arbejdsret, voldgift, når der er tvistigheder, osv., der spiller en rolle? Var der noget af det, arbejdsgiveren ikke ville det pågældende sted? Eller bygger jeres indlæg på det, ordførerne selv siger der vistnok er forlydende om? Jeg tror mest på det sidste.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Arbejdsgiveren i Viborg tilbød at betale én krone mere i timen, end SiD's overenskomst var på. Men han ville ikke have eksklusivaftalen. Det skulle ikke være tvunget på den måde, for medarbejderne i virksomheden ønskede ikke eksklusivaftalerne indført. Han har overenskomst med HK. Det er heller ikke, fordi han ikke vil have overenskomst med organisationerne. Det var et principspørgsmål; det er rigtigt.

Jeg vil gerne sige til hr. Peter Duetoft, at hvis hr. Peter Duetoft er arbejdsgiver og ønsker en eksklusiv aftale, kan hr. Peter Duetoft selvfølgelig lave den til enhver tid. Det vil jeg da aldrig blande mig i. Hvis en arbejdsgiver ønsker at indgå en overenskomst med eksklusivaftaler, kan vedkommende melde sig ind i den arbejdsgiverforening og få sine eksklusivaftaler.

Det, jeg er imod, er, at både en arbejdsgiver, der ikke er medlem, og hans medarbejdere kan blive tvunget til det. Det skal være frivilligt.

Jeg har intet imod, at hr. Peter Duetoft har indgået en eksklusiv aftale med Socialdemokra-