

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 21 af Anders Mølgaard (V), Jytte Madsen (S), Frank Dahlgaard (KF), Kjeld Rahbæk Møller (SF), Elsebeth Gerner Nielsen (RV) og Peter Duetoft (CD) (se foran) vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, SF, FP og RV) mod 5 (EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 22 af Jan Køpke Christensen (FP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 102: Forslag til lov om ændring af lov om leje og lov om individuel boligstøtte. (Forbedring af lejeres retsstilling ved ekspropriation).
Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen).
(Fremsat 14/12 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Til trods for at dette lovforslag fra boligministeren måske ikke synes af så meget, når man umiddelbart ser på indholdet, vil jeg godt tilkendegive, at vi i Socialdemokratiet er særdeles godt tilfredse med, at forslaget er fremsat.

Med dette forslag bliver lejernes retsstilling i forbindelse med ekspropriation væsentligt forbedret. Det er godt, og det er vel egentlig også meget rimeligt, at lejerne på samme måde som ejerne bliver tilgodeset økonomisk, når der bliver foretaget en ekspropriation.

Lejerne får med dette forslag tilbud om en passende erstatningsbolig samt godtgørelse for flytteudgifter m.v., men hvad med de lejere, der kommer ud for at skulle erlægge et nyt og ofte væsentligt større boligindskud? Burde det ikke også have været præciseret her i forslaget?

Jeg vil i hvert fald godt høre, om boligministeren vil give tilsagn om, at det også kommer med, således at lejerne ikke skal have en sådan ekstraudgift i form af nyt boligindskud. Men

med denne lille tilføjelse, som jeg håber boligministeren kan bekræfte, kan vi støtte det fremsatte forslag.

Pia Larsen (V):

Venstre kan også – i hvert fald principielt og holdningsmæssigt – støtte det her fremsatte forslag. Den eneste umiddelbare indvending, vi har, er bemærkningerne om, at det er kommunerne, der skal sørge for erstatningsboliger.

Regeringen skriver selv i sine bemærkninger til forslaget, at der kan være problemer med, at kommunerne skal skaffe de nødvendige erstatningsboliger, og derfor må det drøftes med Folketinget.

Så Venstre vil gerne bede om, at vi under udvalgsarbejdet endnu en gang ser på, om det kan være rigtigt, at det skal være kommunernes problem, at vi laver en lov her i Folketinget, og at vi eksproprierer, men som sagt kan Venstre i øvrigt støtte forslaget.

John Vinther (KF):

Fru Lissa Mathiasen sagde i sin ordførertale, at lovforslaget ikke synede af så meget, men havde, måtte jeg så forstå, en større effekt i virkeligheden.

Jeg tror, det forholder sig lige omvendt. Forslaget synes af meget, men jeg tror, det vil have en meget lille effekt i virkeligheden. Jeg tror ikke, det vil finde særlig stor anvendelse. Det er ikke nogen kritik af lovforslaget. Vi er principielt helt med på indholdet i det, men jeg deler den samme bekymring som Venstre. Vi vil meget gerne under udvalgsbehandlingen have afklaret helt nøjagtigt, hvad det er for indflydelse, det får på det kommunale liv, særligt de lidt spagfærdige bemærkninger, der er omkring det økonomiske. Der kan det være lidt svært at aflæse helt nøjagtigt, hvad det er kommunen kommer til at hænge på, men med de bemærkninger, så endnu en gang: Vi er principielt tilhængere af lovforslaget, og vi vil se positivt på det under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg kan forstå, at jeg ikke har udtrykt mig klart nok. Hvis man kigger på enkeltelementerne i dette lovforslag, så siger jeg: Det ser ikke ud af meget, men omvendt siger jeg så: Jeg anerkender, at igennem en årrække er det meget få, der har været ramt af en ekspropriation. Men for den enkelte, der bliver ramt, er det for så vidt