

for det handler om at promovere en bestemt ideologi og putte en bestemt ideologi ind i det danske uddannelsessystem, i hele det danske samfund, i hver eneste krog af det danske samfund. Det er klar tale, men det har man så udvandet til en gang ord; man fylder nogle ekstra personer i et udvalg, som eksisterer i forvejen. Vi mener, at en dagsorden af den slags simpelt hen er spild af tid. Og det er spild af tid, at vi på den måde forsøger på – skal vi sige – at puste et udvalg op med intet nyt, så vi har tænkt os at stemme imod.

Motivet til at stemme imod er ikke så meget de enkelte ord, man kan finde i denne dagsorden, men det er den stribe af motiver, som vi mener, der ligger fra ordførernes side, som peger i en helt anden retning, nemlig at man gør det til en dyd i denne verden at være selvstændig erhvervsdrivende og beskriver det at være lønmodtager i en ekstrem nedværdigende tone.

For øvrigt så vil jeg godt sige, at nogle af de mest kreative er jo nogle af de folk, der overhovedet ingen reel indkomst har. Jeg har mødt mange kreative bistandsklienter i tidens løb, som har fundet ud af at overleve, på trods af det systemet har kunnet tilbyde dem. Kreativitet, det er da ikke sådan noget, der har noget at gøre med, hvorvidt man nu har den rigtige mappe henne på Børsen eller har lyst til at have en virksomhed, hvor man kan lave lidt skattefusk. Det er selvfølgelig meget kreativt, men der findes mange former for kreativitet, og jeg synes, at motiverne bag denne her dagsorden er så skumle, så det undrer mig lidt, at den har kunnet samle så bredt flertal. Men det skyldes naturligvis, at der ingenting står i den. Vi vil stemme imod.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Jeg vil godt sige til hr. Bruno Jerup, at jeg ikke mener, der er nogen som helst nedværdigende tone over for almindelige lønmodtagere i de to dagsordener, der ligger nu. Jeg synes, det er at vende tingene fuldstændigt på hovedet.

Uden et godt erhvervsliv har lønmodtagerne altså ikke mulighed for at få job, og dermed er de ikke lønmodtagere. Så det er hele basis, det er hele grundlaget for, at samfundet kan fungere, at der er et så godt erhvervsliv som overhovedet muligt. Det er trods alt erhvervslivet, der skal tjene kronerne til resten af samfundet – og så til de offentligt ansatte.

Derfor mener jeg absolut ikke, at der er noget

som helst nedværdigende over lønmodtagerne i de to dagsordener – og heller ikke har været det fra de ordførere, der har været heroppe i dag. Jeg synes, det er en fuldstændig proportionsforvrængning, der kommer fra hr. Bruno Jerup.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Det undrer mig lidt, at jeg skal erklære mig lidt enig med en Fremskridtsmand, men det er jeg jo nødt til at gøre, for jeg kan fra SF's side sige, at vi indlysende ikke ser noget som helst galt i at være lønmodtager. Men det forudsætter altså, at der er nogle steder at være lønmodtager, og det er jo dét, det kniber med i øjeblikket. Der er faktisk over 300.000 mennesker, der gerne vil være lønmodtagere og ikke kan blive det. Og derfor ser vi meget gerne, at der er folk, der skaber virksomheder og dermed beskæftigelse for sig selv og andre. Den del af det har vi ingen som helst vanskeligheder med, tværtimod er det os, der oftest har rejst problemerne med iværksættere.

Uenigheden mellem de borgerlige partier og SF opstår ved, at de borgerlige partier har en tendens til alene at gøre det til et kulturproblem og siger: Hvis nu flere kunne tænke sig at blive selvstændige, så ville det komme. Vi mener, der er ganske konkrete, materielle årsager til, at der skabes så få virksomheder i Danmark i dag, og at de virksomheder, der skabes, udvikler sig så lidt, som de gør. De problemer har de borgerlige partier hidtil ikke været villige til at være med til at løse.

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg vil godt starte med at takke forespørgerne for forespørgslen. Jeg synes, det er godt og vigtigt, at de har rejst sagen, og at vi kan få diskussionen her i Tinget. At jeg ikke er vildt betaget af ordet selvstændighedskulturen, det er så noget andet. Men nu ved vi, hvad det drejer sig om, nemlig de unge og deres forhold til erhvervslivet, og det synes jeg lyder meget bedre end det dér med selvstændighedskultur, men det er jo noget helt andet. Vi har jo også haft hele Grundtvig-foredraget osv. i dag, og der er selvfølgelig meget kultur i det her.

Efter CD's opfattelse er der faktisk to grundlæggende problemer som indfaldsvinkel til det her. Det ene er, at vi igennem de sidste 10-15 år – mere for 10 og 15 år siden end nu – er blevet tudet ørene fulde om, at var man i erhvervslivet, så var man storkapitalist, så udbyttede man an-