

perspektiv i udviklingen af det går fløjten, og der er faktisk utrolig få projekter, der er gennemført under produktudviklingsordningen, som vi virkelig kan være stolte af har været banebrydende med hensyn til at skabe nytænkning inden for dansk landbrug i primærproduktionen.

Men vi støtter forslaget, og vi vil vende tilbage med en revidering af den samlede lov senere, eventuelt først i næste samling.

Peter Hansen-Nord (V):

Det var egentlig hr. Niels Højlands indlæg, der giver mig anledning til lige at gå på talerstolen i forbindelse med det principielle og problematikken vedrørende tilskud.

Principielt kan vi heller ikke i Venstre være ret meget uenige i, at ydelse af tilskud er en halvskidt måde, men det er ikke en tilskudsordning i traditionel forstand, og det ved Fremskridtspartiet også godt. Det her er en tilskudsordning til produktudvikling, således at hvis sagen er god nok og den kommerialiseres, skal pengene betales tilbage. Vi skal i hvert fald have det på det rene, at det her er en form for tilskudsordning, der skal sætte noget i gang, og hvis det går godt, kommer pengene tilbage igen til nogle nye projekter. Så det er altså ikke bare sådan nogle, om jeg så må sige, bevistløse tilskud, der altid falder, uanset om man foretager sig det ene eller det andet.

Denne nuance bør indgå i overvejelserne.

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg må indledningsvis takke for det, jeg tror kan tegne til at blive et forholdvis bredt flertal for lovforslaget.

Noget af debatten har jo ikke handlet om lige det specifikke lovforslag, men om hele produktudviklingsordningen som sådan.

Jeg vil gerne citere hr. Peter Hansen-Nord for, at udnyttelsen for træ- og møbelindustrien ligger i anden lovgivning, i anden ressort, men derfor kan man selvfølgelig altid have visioner og gerne ville se på det.

Til hr. Kristen Touborg vil jeg gerne sige, at selvfølgelig kan det her administreres. Det, vi taler om her, er, som der også står, personer, som har – jeg tror, der bliver brugt udtrykket – en »unik viden«, og hvis vi ikke giver dem mulighed for en finansiering, vil projektet alt andet lige ikke kunne lade sig gøre, og jeg synes, at det i realiteten ville være synd og skam, hvis det er

sådan, at vi, når vi har muligheden, på den konto skulle gå glip af måske oven i købet fornuftige projekter.

Til hr. Hindrup Andersen vil jeg sige, at jeg ikke tror, at lovgrundlaget er så dårligt, som der bliver givet udtryk for. Jeg tror faktisk, at der er mange eksempler på, at der netop ved, at vi på denne måde har turde satse i et samarbejde mellem det offentlige og erhvervslivet, også er mange succes historier, som efterfølgende kan omregnes til nye produkter og til arbejdspladser.

Men alt i alt tak for den brede tilslutning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om ændring af lov om biavl. Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 8/12 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Frederik Nørgaard (S):

Som en naturlig konsekvens af gennemførelsen af det indre marked er der ved et direktiv i EU fastsat krav om kontrol af biavlprodukter ved ind- og udførsel.

Direktivet foreskriver, at der som led i ind- og udførselskontrollerne skal ske registrering af importør og eksportør, ligesom disse skal føre optegnelser over køb og salg af dyr og produk-