

svar er optaget i Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 291, var sålydende:

Til justitsministeren (6/10 94) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren oplyse, om ministeren har været vidende om, at politibetjente også den 19. maj 1993 om aftenen kastede med sten mod demonstranter på Nørrebro i København, og i bekræftende fald oplyse, hvad ministeren har foretaget sig i den anledning, og i benægtende fald oplyse, hvad ministeren har tænkt sig at gøre for at få oplysningen bekræftet eller afkræftet?«

Supplerende svar (21/12 94)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug ved besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København.

Politidirektøren har oplyst følgende:

»Det kan bekræftes, at der også om aftenen og natten mellem den 19. og 20. maj 1993 var omfattende uroligheder på Nørrebro.

I en trængt situation på Fælledvej ved Sankt Hans Torv blev en deling med stor voldsomhed angrebet af ca. 100 hætteklædte, der bombarderede politifolkene med store og små brosten.

For at modstå det påbegyndte livsfarlige angreb mod politiet fandt delingsføreren det nødvendigt at råbe en ordre til politifolkene i delingen om at returnere nogle af de kastede brosten og kastede selv 2-3 brosten.

Der er afgivet skriftlige indberetninger herom den 7. og 8. juni 1993, og de er fremsendt af stationslederen på Station 3 til chefen for ordenspolitiet.

Stationslederen tiltrådte handlingerne som nødvendige og forsvarlige i den givne situation, idet alternativet havde været anvendelse af skydevåben.

Videosekvensen, der blev bragt i TV 2/Lorry i september 1994, giver mig ikke anledning til at tilsidesætte stationslederens skøn.

Ledelsen i Københavns Politi har tidligere i forbindelse med besvarelsen af Rigsadvokatens spørgsmål tilkendegivet, at stenkast ikke er et godkendt magtmiddel, og har i øvrigt indskærpet over for politifolkene, at man generelt ikke accepterer brugen af stenkast.«

Justitsministeren har tidligere – bl.a. i samrå-

det den 17. november 1994 med Folketingets Retsudvalg – tilkendegivet, at han ganske deler den opfattelse, at stenkast generelt er et uacceptabelt magtmiddel at anvende for politiet.

Ad spm. nr. S 61

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Søren Søndergaard (EL) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 494, var sålydende:

Til justitsministeren (18/10 94) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren oplyse, om danske myndigheder direkte eller indirekte gennem kontakt til tyske myndigheder har været medvirkende til at forhindre ubevæbnede tyske statsborgere med gyldigt pas til Danmark i at deltage i en lovligt anmeldt og fredelig antinazistisk demonstration i Kollund lørdag den 15. oktober 1994?«

Supplerende svar (14/12 94)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, der har oplyst, at man med henblik på besvarelse af spørgsmålet har modtaget en udtalelse fra Politimesteren i Gråsten, hvortil Rigspolitiet kan henholde sig.

Politimesteren i Gråsten har i sin udtalelse oplyst:

»... at der i forbindelse med de politimæssige forberedelser til demonstrationen i Kollund den 15. oktober 1994 blev taget kontakt til såvel Bundesgrenzschutz (det tyske forbundsgrænsepoliti) som til Landespolizei i Slesvig Holstein. Det blev herved oplyst, at der forventedes talrige deltagere fra tysk side, herunder muligvis også personer, som er kendt for voldelig adfærd i forbindelse med demonstrationer.

I forbindelse med demonstrationen den 15. oktober 1994 blev en række tyske statsborgere (antallet er ikke mig bekendt) forhindret i udrejse af Tyskland på grund af manglende pas eller Personalausweis.

Ved grænseovergangene i Kruså, Frøslev og Padborg blev i alt afvist 83 personer på grund-