

Får den ægtefælle, som modtager kontant-hjælp, senere arbejde, skal arbejdsindtægten ikke fratrækkes i igangsætningsydelsen til den anden ægtefælle, idet igangsætningsydelsen er en fast ydelse.

I det beskrevne tilfælde skulle ægteparret ikke få mindre udbetalt sammenlagt i kontant-hjælp og igangsætningsydelse end i forhold til, hvis de begge modtager kontanthjælp.

### Spm. nr. S 372

Til arbejdsministeren (5/12 94) af:

**Poul Nødgaard (FP):**

»Vil ministeren bekræfte, at når en virksomhed har overenskomst med SiD uden fortrinsklausul eller eksklusivaftale, er det den enkelte arbejds-tager, der afgør, om vedkommende ønsker at være medlem af den organisation, der har overenskomsten?«

### Begrundelse

Spørgsmålet udspringer af en konkret sag fra Ringsted, hvor Chaufførernes Fagforening, som hører under SiD-Ringsted, i et brev af 14. november 1994 havde afvist et medlems ret til at udmelde sig af fagforeningen.

Det pågældende medlem har blandt andet, efter at sagen var til debat i Folketingets mundtlige spørgetid onsdag den 30. november 1994, fået meddelelse om, at fagforeningen har besluttet at tillade udmeldelse, hvilket da også bare manglede.

Arbejdsministerens svar den 30. november 1994 var imidlertid stærkt misvisende, idet der blev svaret, »at hvis den pågældende har taget et arbejde, som er dækket af en overenskomst indgået af SiD, så forpligter det så også den pågældende til at være medlem af den organisation, som har indgået den aftale, som jo rummer de løn- og de ansættelsesforhold, som den pågældende har sagt ja til«.

Den af arbejdsministeren hævdede medlemstvang gælder dog kun i de tilfælde, hvor der er eksklusivaftale. Det er der ikke tale om i den aktuelle sag fra Ringsted, hvor direktøren fra Liniebus – hvor SiD-medlemmet er ansat – har bekræftet, at man ingen eksklusivaftale har med SiD.

På baggrund af det misvisende svar må ministeren nu i Folketinget bekræfte, at ved overens-

komsten uden fortrinsklausul eller eksklusivaftale er det den enkelte arbejdstager, der afgør, om vedkommende ønsker at være medlem af den organisation, der har overenskomsten.

### Svar (13/12 94)

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Organisationsretten bygger ikke i sig selv på en særlig lønmodtagerlovgivning under Arbejdsministeriets ressort. Foreningsfrihedsloven regulerer dog det spørgsmål, om en arbejdsgiver må afskedige en arbejdstager på grund af dennes foreningsforhold. Lovens regler gælder, uanset om arbejdsgiverens krav om et særligt organisationstilhørsforhold hviler på en eksklusivaftale eller ej.

### Spm. nr. S 373

Til arbejdsministeren (5/12 94) af:

**Poul Nødgaard (FP):**

»Mener ministeren, at organisationsfriheden i Danmark er sikret ved at henvise enhver udmeldelse, som SiD nægter at ekspedere, til domstolene?«

### Begrundelse

Ministerens svar ved Folketingets behandling af en konkret sag fra Ringsted, hvor et medlem havde ønsket at udtræde af SiD, men ikke kunne få lov, var efter spørgerens opfattelse særdeles uheldig.

Ministeren følte sig nemlig ikke forpligtet til at sikre fagforeningsfriheden i Danmark, men ville overlade spørgsmålet til domstolene.

Det er ikke rimeligt på denne måde at forsøge at smyge sig uden om ansvaret for, at vi har organisationsfrihed her i landet, for med ansvaret følger nemlig også pligter. Ministeren bør klart og utvetydigt ved fremtidige sager af denne art tilkendegive, at et medlem af en forening her i Danmark også kan få lov til at udmelde sig igen, hvis den pågældende ikke længere ønsker medlemskab.

I den konkrete sag fra Ringsted lykkedes det for det enkelte medlem at få ret og tilladelse til at udmelde sig uden ministerens hjælp, men det er jo ikke sikkert, at det sker i fremtiden, så derfor må ministeren og Folketinget hele tiden væ-