

lende over for værdien af et forsøg med et tidsmæssigt afgrænset generelt tilskud til kolesterolsænkende lægemidler. Det utilsigtede overforbrug af kolesterolsænkende lægemidler, der er begrundelsen for ikke at bevilge generelt tilskud, vil sandsynligvis ikke fremkomme i et forsøg, hvor lægerne er vidende om forsøgets formål, og hvor firmaet i den pågældende forsøgsperiode sandsynligvis vil undgå at påvirke lægerne i form af reklamer for præparaterne.

Dertil kommer, at der ikke i sygesikringsloven er hjemmel til at yde generelt tilskud i en prøveperiode på 2 år.

Sundhedsstyrelsen har endvidere oplyst, »at patienter med et dokumenteret behov for medicinsk behandling af forhøjet kolesterol i blodet, f.eks. hjertesyg patienter med angina pectoris eller tidligere myokardie infarkt, og et serumkolesterol efter diætbehandling på 5,5-8,0 mmol/l kan opnå sygesikringstilskud på 75 pct. via enkelttilskudsordningen. Netop denne patientkategori indgik i det nyligt i The Lancet offentliggjorte 4-S studie, som viste en forbedret overlevelse, når disse patienter blev behandlet med simvastatin.

Imidlertid skal kolesterolsænkende medicin ikke anvendes til primær forebyggelse af hjertekarsygdomme, medmindre der er tale om arvelige tilstande med forhøjet kolesterol i blodet. Hjerte-karsygdomme er livsstilssygdomme, og forebyggelse heraf er primært via ændrede kostvaner (fedtfattig diæt), ingen rygning og motion.

Kolesterolsænkende lægemidler bør derfor efter Medicintilskudsrådets og Sundhedsstyrelsens opfattelse ikke have generelt tilskud for at undgå et uønsket, utilsigtet overforbrug af denne gruppe af præparater. Gennem enkelttilskudsordningen sikres det, at alene patienter omfattet af retningslinjer for medicinsk behandling af forhøjet kolesterol i blodet får tilskud til denne behandling.«

Jeg kan henholde mig til Sundhedsstyrelsens udtalelse.

Spm. nr. S 459

Til arbejdsministeren (15/12 94) af:

Karen Højte Jensen (KF):

»Vil ministeren kommentere rimeligheden og hensigtsmæssigheden af de gældende regler for efterlønsmodtageres adgang til at tage midlertidigt ophold i udlandet?«

Begrundelse

Af forarbejderne til arbejdsløshedsforsikringslovens § 75 b fremgår, at bopælskravet og begrænsningen i udlandsophold på 3 måneder årligt er begrundet i kontrolhensyn på grund af begrænsningen på 200 timers lønarbejde årligt. Siden denne bestemmelses indførelse er der bl.a. åbnet mulighed for, at lønmodtagere på sabbatorlov kan tage ophold i udlandet i den fulde orlovsperiode. På denne baggrund forekommer en begrænsning for efterlønsmodtagere, der oprettholder deres bolig i Danmark, med henvisning til kontrolbesvær ikke rimelig.

Svar (5/1 95)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Efterlønsordningen bygger på, at efterlønsmodtageren bevarer sin bopæl i Danmark i efterlønsperioden.

I arbejdsløshedsforsikringslovens § 75 f, stk. 2, er det fastsat, at efterløn ikke kan udbetales til medlemmer, der i længere tid opholder sig i udlandet. Nærmere regler er fastsat i Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikrings bekendtgørelse nr. 572 af 26. august 1987 om udbetaling af efterløn til medlemmer, der opholder sig i udlandet. I bekendtgørelsen er det fastsat, at en efterlønsmodtager kan bevare retten til efterløn under midlertidigt ophold i udlandet i sammenlagt højst tre måneder i hvert kalenderår. Hvis efterlønsmodtageren opholder sig i udlandet de tre måneder umiddelbart før et årsskifte, kan retten til efterløn bevares i en ny 3-månedersperiode fra begyndelsen af det følgende kalenderår, uden at efterlønsmodtageren forinden skal tage ophold i Danmark.

Hvis opholdet i udlandet overstiger de tilladte tre måneder i hvert kalenderår, standses udbetalingen af efterløn, indtil medlemmet igen tager fast ophold i Danmark.

Hvis udbetalingen af efterløn har været standset under efterlønsmodtagerens ophold i udlandet, kan udbetalingen genoptages efter begæring fra medlemmet, hvis medlemmet fortsat opfylder betingelserne for at få udbetalt efterløn.

Jeg synes, at der med de gældende regler gives efterlønsmodtagere en rimelig adgang til midlertidige ophold i udlandet.

For så vidt angår det kontrolhensyn, der er henvist til i begrundelsen for spørgsmålet, synes