

varetagelse af samfundsmæssige transportopgaver vil blive nærmere fastlagt i kontrakter mellem trafikministeren og DSB's ledelse. Kontrakterne skal fastlægge de forpligtelser, DSB pålægges, og det statslige tilskud i forbindelse hermed.

Dette vil bidrage til yderligere at styrke den forretningsmæssige side af virksomheden DSB.

Som led i kontraktstyringen af DSB fremgår det af rammeaftalen, at der på finansloven flyttes de relevante dele af tilskuddet til DSB's trafikdel fra DSB's bevilling til en bevilling under Trafikministeriets departement.

Denne bevilling vil herefter danne grundlag for at købe kollektive trafikydelse hos DSB. Fra slutningen af rammeaftaleperioden vil driftstilskuddet derfor fastsættes med udgangspunkt i kontrakterne vedrørende de underskudsgivende dele af DSB.

Rammeaftalen indebærer således, at staten fortsat skal købe jernbanetransporttydelser hos DSB. Hvis der skal ændres på dette forhold, skal rammeaftalen også ændres.

Spm. nr. S 329

Til justitsministeren (29/11 94) af:

Henning Grove (KF):

»Hvorledes vurderer ministeren lovligheden af, at SiD i forbindelse med konflikten med virksomheden Selta i Viborg har iværksat individuel fotografering af kunder og leverandører ved virksomheden?«

Svar (9/12 94)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug ved besvarelsen af spørgsmålet modtaget en skrivelse fra politimesteren i Viborg, som har udtalt følgende:

»... at jeg ikke har modtaget nogen anmeldelse, men jeg er fra dagspressen – Viborg Stifts Folkeblad og indslag i udsendelser fra TV Midt/Vest – bekendt med den omhandlede konflikt mellem SiD og Selta.

Jeg er ligeledes bekendt med, at SiD har iværksat fotografering ved Selta i Viborg.

Efter presseomtalen er der tale om optagelser med manuelt betjente fotografiapparater (enkeltbilled-optagelser).

SiD har til Viborg Stifts Folkeblad oplyst, at de er til stede ved Selta for at registrere vogn-

mænd, der bryder SiD's blokade mod firmaet ved fortsat at køre for møbelforretningen.

SiD har endvidere udtalt, at der ikke foretages fotografering/registrering af Seltas kunder.

Der henvises i øvrigt til vedlagte klip fra Viborg Stifts Folkeblad.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, hvorefter der er tale om manuelt betjente fotografiapparater, der anvendes til enkeltoptagelser, er der ikke nogen rimelig formodning om, at de fotograferende personer fra SiD har overtrådt lov nr. 278 af 9. juni 1982 om forbud mod privates tv-overvågning m.v.

For så vidt angår bestemmelsen i straffelovens § 264 a, bemærkes, at det ikke ud fra presseomtalen er muligt at afgøre, hvorvidt der er fotograferet personer, der befinder sig på et ikke frit tilgængeligt sted.

Der er således ikke ud fra presseomtalen skabt nogen rimelig formodning om, at straffelovens § 264 a er overtrådt.

Der er som tidligere anført ikke modtaget nogen anmeldelse i sagen, hvortil kommer, at en eventuel overtrædelse af straffelovens § 264 a er undergivet betinget offentlig påtale, jf. § 275, stk. 2.

Der har således ikke for mig været grundlag for at iværksætte efterforskning.

Efter de for mig foreliggende oplysninger kan det således lægges til grund, at lov om forbud mod privates tv-overvågning m.v. ikke er overtrådt, allerede fordi der ikke er anvendt fjernbetjent eller automatisk virkende udstyr, jf. § 1, stk. 2.

Der er ej heller grundlag for at antage, at SiD har fotograferet personer, der befinder sig på et ikke frit tilgængeligt sted, ligesom det kan være tvivlsomt, hvorvidt fotograferingen i øvrigt ville være uberettiget, jf. kommenteret straffelov ad § 264 a og dommen i Ugeskrift for Retsvæsen 1986, side 203.

På denne baggrund er der således ikke skabt nogen formodning om, at straffelovens § 264 a er overtrådt.

Sammenfattende kan det siges, at der ikke er fremkommet oplysninger, som peger i retning af, at den af SiD iværksatte fotografering ved Selta i Viborg skulle være ulovlig.«