

penge, der skal stilles til rådighed, og jeg ved, at der foreligger planer fra tidligere, og jeg er også sikker på, at der vil blive udkrevet en ny arkitektkonkurrence, som så naturligvis også kan diskuteres.

Til hr. Bent Hindrup Andersen skal jeg sige, at jeg i høj grad billiger og synes, det er en god idé, at vi får en diskussion også om en by som København. Min egen målsætning og mit eget ambitionsniveau er at bevare noget og forny andet.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det, jeg synes kulturministeren burde tage initiativ til, er at belyse alternativer, hvor man i placeringen af skuespilhuset ikke behøver at nedrive en del af København.

Der er andre initiativer, der går ud på at lave et aktivt og kulturelt miljø i havneområdet. Det, jeg mener burde tages ind i denne debat, er ikke en arkitektkonkurrence om udformningen af huset på karreen derinde, men i første omgang en konkurrence eller et idéoplæg, som også tager hensyn til de andre initiativer, der har været for at gøre havnemiljøet aktivt i København.

Margrete Auken (SF):

Jeg takker igen for svaret og må sige, at jeg er noget overrasket over, at ministeren står her og bekræfter, at lovgrundlaget er af den art, som hr. Risgaard Knudsen for nylig sagde ikke var skik herinde, nemlig at det bliver over finansloven.

Nu har jeg jo ikke fulgt licensforliget i sin tid, men da brugte ministeren den formulering, at efter den politiske aftale kom de nødvendige lovforslag. Se, et lovforslag skal igennem en procedure i dette Folketing. Det, ministeren nu lover, er, at hun vil strø papirerne ud i verden, og så kommer der lidt offentlig debat, og det gør der da også.

Men det, hun siger, er, at Folketinget kan holde næsen udenfor, fordi et par nye medlemmer ikke har lært at makke ret endnu i forhold til, hvordan sådan noget skal foregå efter den ny stil, og så behøver vi ikke at få det ind som andet end efterfølgende bevillinger. Nu må vi undersøge, om det er hr. Risgaard Knudsen, der har ret i, hvordan det bør foregå via lovgivning i denne sag, eller om det er kulturministeren, der har ret i, at det er noget, man kan lave som en politisk aftale kun fulgt op af bevillingerne, ikke af et lovgrundlag.

Jeg synes stadig væk, det er dybt uforsvarligt

at sammenligne de offentlige debatter, der har været, med en lovgivning. Jeg medgiver da ministeren, at der har været avisartikler om de to rapporter, og vi har også fået mere, så vi behøver ikke at få sendt den tredje gang – det er ikke det, jeg siger – men det har været holdt fuldstændig uden for Folketingets seriøse behandling, under hvilken mennesker kan komme herind, komme i deputation og vi kan stille ændringsforslag og høre, hvad dette her betyder.

Det er en meget konsekvensrig beslutning, som hr. Bent Hindrup Andersen sagde, for Kongens Nytorvs udformning. Vi ved ikke engang endnu, om der skal glas over, så det kommer til at ligne et butikscenter. Det har Akademirådet frarådet, men jeg forstår på teaterdirektøren, at han synes, det vil være skægt med lidt ekstra Tivoli nede omkring Kongens Nytorv, så han mener, det skal være der. Vi er holdt udenfor. Der er debat, siger ministeren, i pressen. Ja tak, men jeg ville egentlig være meget glad, hvis ministeren enten vil forsikre, at hun er helt overbevist om, at man kan lovgive sådan eller – allerhelst selvfølgelig – love mig, at det kommer ind som et lovforslag her i Folketinget.

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Jeg skal sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at en del af de belysninger af andre alternativer, som bliver efterspurgt, i høj grad kan læses i de seneste to rapporter, men naturligvis også kan læses i andet materiale. Hvis Folketingets Kulturudvalg har brug for det og ønsker det, vil jeg naturligvis meget gerne besvare skriftlige spørgsmål og sende, hvad der overhovedet måtte være ønsket af enhver slags, til Folketingets Kulturudvalg, ligesom jeg meget gerne både her i salen og andetsteds deltager i den debat.

Mig bekendt er det ikke sådan, at det kræver lovgivning at bygge et nyt hus til en af kulturens institutioner – sådan har det vist ikke været – men det er da klart, at en så stor investering altid vil kunne ophidse gemytterne meget.

Jeg tror, man som politiker skal være voldsomt forsigtig med ikke altid at blive bange for sin egen skygge, når man har taget nogle beslutninger. De kan være rigtige i nogles øjne, forkerte i andres øjne, men en politisk beslutning indgået efter forhandlinger under et finanslovsforlig betragter jeg altså som noget af det mest demokratiske, jeg kan komme i nærheden af.

Som sagt vil jeg hellere end gerne diskutere, hvad der måtte være brug for, med alle med-