

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg vil gerne spørge, om ministeren ikke er enig i, at også strafforfølgningen af de halvterrorister, som vi oplever her, er noget overordentlig væsentligt i det retssamfund, vi lever i. Er ministeren ikke også enig med mig i, at man under en sådan demonstration, som vi så på Nørrebro den 18. maj og under urolighederne nytårsnat, har fuld lovhjemmel til fra politiets side at foretage videoovervågning og dermed har mulighed for at identificere dem, der laver urolighederne?

Hvis ministeren er enig med mig i det, så må ministeren vel også give mig medhold i, at man så har en bevissikring i og med, at de pågældende ikke har masker på til at begynde med.

**Frank Dahlgaard (KF):**

Jeg kan ikke forstå, at ministeren kan sige, at det ikke er så enkelt med det her med maskeringsforbud. Det er mindre end 10 måneder siden, at der gik en samling – og det er ikke halvterrorister, det er helterrorister – ude fra Christianiaområdet og forbi Udenrigsministeriets bygninger med hætter og hele svineriet på og under fuld tv-dækning. Men det var kun hættterne, man så – og så nogle øjne. Der var ikke nogen, der fægtede med åben pande dér. Man kastede lidt med sten, men det var kun enkelte rudere, der blev knust i Udenrigsministeriet, og så drog man videre gennem byen. Hvis der havde været hætteforbud, havde det ikke været muligt.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg skal gøre opmærksom på, der skal stilles spørgsmål af medspørgeren.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Denne gang skal jeg så sanktionere hr. Frank Dahlgaard ved ikke at svare.

Til hr. Svend Aage Jensby vil jeg sige, at det er meget vigtigt for os at få fat i dem, der har forvoldt de skader, der skete på Nørrebro, og at politiet er intensivt optaget af at få fanget og straffet de personer, der har forvoldt den skade, der er sket, og været årsag til de forskrækkelser for de mennesker, der bor i området.

Det er rigtigt, at politiet i sådanne tilfælde vil have ret til videoovervågning, men det er vist også rigtigt, at det sjældent har vist sig at give et resultat, der har kunnet bruges til noget, for der vil som regel være nogen, der generer en sådan videoovervågning, hvis den bliver observeret i det miljø, når en sådan episode udspiller sig. Så

jeg vil gentage: Det er ikke så simpelt, at man bare derved kan få nogle beviser, og så er alt opklaret. Sådan må man ikke tro det er.

Men der kommer altså en mere generel debat her i Folketinget under beslutningsforslaget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 571**

18) Til justitsministeren af:

**Svend Aage Jensby (V):**

»Vil ministeren tage initiativ til, at Vestre Landsrets dom af 8. december 1994, hvorved en voldtægtsdømt libanesiser ikke blev udvist, bliver indbragt for Højesteret?«

**Skriftlig begrundelse**

Den i spørgsmålet nævnte landsretsdom er afsagt med dommerstemmerne 3-3 og var en ændring af byrettens dom, hvorved der var truffet afgørelse om udvisning af den dømte. På den baggrund, og da landsrettens dom har principiell og almen interesse, forekommer Højesterets stilingtagen relevant.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Som tidligere meddelt udgår dette spørgsmål efter ønske fra spørgeren af dagsordenen for mødet i dag.

**Spm. nr. S 519**

19) Til sundhedsministeren af:

**Tove Fergo (V):**

»Hvad er årsagen til, at ministeren ikke vil lade blot ét af medlemmerne i det udvalg, der skal undersøge de stedfunde operationer med uce-menterede hofteproteser på Sundby Hospital, være udpeget af Patientforeningen Storkøbenhavn?«

**Tove Fergo (V):**

Jeg tror, sundhedsministeren vil give mig ret i, at det er vigtigt, at borgerne har fuld tillid til sundhedsvæsenet og kan være trygge ved behandling, operation og undersøgelse i sundhedsvæsenet.

Derfor er det også vigtigt, når man har mistanke om, at der måske er foregået en uhen-