

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Jeg tror, hr. Keld Albrechtsen har misforstået det. Jeg har ikke afvist at ville hjælpe lejerne. Jeg har sagt, hvordan reglerne er, og det betyder selvfølgelig, at når der kommer en ankesag, har den enkelte lejer eller det enkelte selskab mulighed for at indbringe den og anmode om fri proces. Det er reglerne.

Med hensyn til spørgsmålet om tidshorisonten vil jeg sige, at det da godt kan tænkes, at hr. Keld Albrechtsen gerne vil have en tidshorisont for nogle af de ting, der er under overvejelse. Det er helt fint. Men det er ikke det, spørgsmålet drejer sig om. Derfor sagde jeg til hr. Keld Albrechtsen i min besvarelse i sidste omgang, at hvis det er det, det drejer sig om, så mødes vi igen på næste onsdag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 512

11) Til justitsministeren af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Hvad kan ministeren oplyse om det økonomiske omfang af de ødelæggelser, som »autonome« hærværksmænd begik på Nørrebro nytårsaften?«

Jens Løgstrup Madsen (V):

Det grove hærværk og den vold, som de såkaldte autonome udøvede på Nørrebro nytårsaften, drejer sig selvfølgelig om langt alvorligere ting end de materielle tab. Det drejer sig om borgernes krav på beskyttelse mod volds- og hærværksmænd, og det drejer sig vel dybest set også om retsstatens opretholdelse.

Jeg synes dog, at det til belysning af urolighederne omfang kan være værdifuldt, hvis justitsministeren kan give en vurdering af det økonomiske omfang af ødelæggelserne på Nørrebro.

Jeg synes også, der er behov for, at disse oplysninger kan indgå i den offentlige debat om dette spørgsmål – en debat, som jo fortjener at komme frem bl.a. i lyset af de initiativer, som beboerne selv har taget på Nørrebro.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg kan indledningsvis oplyse, at jeg til brug for besvarelse af spørgsmålene om urolighederne på Nørrebro nytårsaften har indhentet udtalelser fra politidirektøren i København.

Politidirektøren har oplyst, at omfanget af skader i forbindelse med urolighederne på Nørrebro efter de foreløbige – jeg understreger foreløbige – politimæssige undersøgelser kan opgøres til ca. 1,4 mio. kr. Det er imidlertid, som jeg allerede har sagt, værd at notere sig, at der er tale om et foreløbigt tal.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 513

12) Til justitsministeren af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Vil ministeren oplyse, om de omfattende uroligheder på Nørrebro nytårsaften kom som en overraskelse for politiet, og om politiet i forbindelse med urolighederne var underlagt tjenstlig ordre om at udvise passivitet?«

Jens Løgstrup Madsen (V):

I forbindelse med urolighederne på Nørrebro var politiet meget lang tid om at gribe ind over for de autonome volds- og hærværksmænd. Så vidt jeg har forstået på folk, der var der, ringede de første til politiet omkring kl. 24, og først efter næsten én time og tre kvarter greb politiet ind.

Politiets sene indgriben har undret mange borgere på Nørrebro. Jeg synes derfor, det er rimeligt, at justitsministeren her i Folketingssalen kommer med en forklaring på, hvorfor politiet nytårsaften var så langsom til at yde borgerne og de forretningsdrivende den beskyttelse, som de jo egentlig i enhver retsstat burde have krav på.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Politidirektøren i København har oplyst, at Københavns Politi gennem en årrække har haft erfaring for, at der nytårsaften kan opstå uroligheder, og at disse lejlighedsvis kan antage en forholdsvis omfattende karakter. Der er således i de senere år forekommet uroligheder på Knippelsbro, Christianshavn, Rådhuspladsen, Istedgade og andre steder.

Politidirektøren har endvidere oplyst, at det tjenstgørende politipersonale nytårsaften var fordelt på en sådan måde, at det ville være muligt at gribe ind over for uro af en karakter, som man har set tidligere år. Det politipersonale, der gjorde tjeneste nytårsaften, var i lighed med tidligere år instrueret om at udvise passende langmodighed og udstrakt konduite med henblik på