

vandssænkningen vil kunne ske uden at skade miljø- og vandforsyningsmæssige interesser i området.

For det første berøres områdets almene vandforsyning ikke af grundvandssænkningen, da drikkevandet tages fra et andet og dybereliggende grundvandsmagasin end det mere overfladenære magasin, som der skal oppumpes fra som følge af det konkrete projekt.

For det andet afledes det oppumpede vand til vandløbet Valsbæk, som også er det vandløb, som det overfladenære magasin har afstrømning til. Vandet fra magasinet ville altså under alle omstændigheder være havnet i Valsbæk.

Da der således ikke synes at være nogen form for miljøproblem i den konkrete sag, og da der er enighed mellem de lokale myndigheder og DSB, giver sagen mig mildest talt ikke anledning til at foretage mig yderligere. Hvis man skulle tage fat på alle de komplet overflødige spørgsmål, som ingen miljøproblemer har ved sig, og lade andre og alvorligere sager ligge, ville Folketinget med rette kunne rejse kritik for forkert embedsførelse.

Så jeg kan desværre ikke give hr. Hans Christian Schmidt medhold i, at det er en vigtig, relevant eller rimelig sag at rejse over for mig her i spørgetiden.

Hans Christian Schmidt (V):

Nu skal miljø- og energiministeren jo helt klart selv afgøre - og det forstår jeg også at han gør - hvilken betydning han tillægger sådanne spørgsmål, og hvilken betydning han tillægger sådanne problemstillinger.

Jeg vil godt bare bede ministeren om at bekræfte eller afkræfte, om ministeren finder, at det, hvis der var økonomisk mulighed for inden for rimelighedens grænser at klare denne sag, uden at man behøvede at pumpe drikkevand ud i en bæk, så burde have været det, man havde valgt i stedet.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Som jeg allerede har oplyst hr. Hans Christian Schmidt om, er der ikke tale om drikkevand. Der er tale om et grundvandsmagasin, hvorfra der ikke sker oppumpning til drikkevand, et grundvandsmagasin, der i forvejen leverer vand til Valsbæk - det samme vandløb, som DSB har fået tilladelse til at udlede oppumpet vand til. Derfor er der ikke tale om, at man bruger drikkevand her.

Jeg synes det er fint, at medlemmerne i spør-

getiden rejser miljøspørgsmål, og jeg vil opfordre så mange som muligt til at give debatten så mange impulser som muligt, men jeg må sige, at i det konkrete tilfælde er der overhovedet ikke basis for at stille spørgsmål, og den holdning håber jeg at mine svar har været tilstrækkeligt præcise til at afklare baggrunden for.

Hans Christian Schmidt (V):

Det er ikke sådan, at jeg er enig i den fremlægning, men jeg har jo den mulighed, at jeg kan rejse spørgsmålet et andet sted, og det vil jeg gøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 495

8) Til økonomiministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at det vil være både uklogt og usagligt, hvis en dansk økonomiminister sår tvivl om kronens evne til at klare sig uden for en eventuel kommende fælles EU-mønt?«

Skriftlig begrundelse

Økonomiministeren har i et interview i Politiken den 27. december 1994 lagt op til en debat om det danske forbehold mod deltagelse i en fælles mønt. Ministeren sagde, at forudsætningerne for det danske nej til fælles EU-mønt er afgørende ændret efter valutauroen og sammenbruddet i EMS'en sidste sommer.

Det kan undre, at ministeren nu kommer med sådanne meldinger. Der er intet sagligt grundlag for nu at sætte spørgsmålstejn ved det danske forbehold.

Da den danske krone sidste år blev ramt af valutaspekulation, skete der i en kortere periode et fald i kronens kurs i forhold til den tyske mark på omkring 5 pct., men ved slutningen af 1993 havde kronen næsten genvundet sin styrke i forhold til marken.

Kronens kurs var altså ikke bestemt af vores deltagelse i EMS'en, og da EMS'en brød sammen, medførte det ikke problemer for kronen.

Samtidig taler meget for at bevare det nuværende smidige valutasystem, hvor kurserne har mulighed for at flyde inden for brede bånd. Hvis kurserne over længere tid kunstigt fastlå-