

Hans Christian Schmidt (V):

Det kan godt være, at trafikministeren har den opfattelse, at det er den bedste løsning. Det skal jeg ikke debattere; det må stå for trafikministerens regning.

Men jeg vil gerne debattere et andet punkt. Det har overrasket mig at se, at DSB andre steder ned gennem Sønderjylland har valgt en anden model, og jeg er derfor lidt ærgerlig over, at trafikministeren ikke kommer ind på en anden model med en membran. Det er muligt, at det er forkert, men jeg har forstået på den korrespondance, der har været, at man godt kunne vælge en anden løsning i stedet for at pumpe vandet væk; man kunne lægge en membran – nogle kalder det lidt populært en badekarløsning – som ville kunne formindske det antal kubikmeter vand, der pumpes op.

Jeg vil gerne sige, at jeg mener at have noteret mig, at et firma, CowiConsult, som jeg i øvrigt mener DSB betjener sig af, har beskrevet, at der findes andre muligheder. Jeg vil gerne have, om trafikministeren kan bekræfte, at der ikke findes en anden mulighed, selv om vejen skal føres under banen, en mulighed, som kunne reducere den mængde vand, som skal pumpes væk.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Jeg har lidt svært ved at forstå begrundelsen for spørgsmålet.

Her har vi en situation, hvor DSB forhandler med kommunen om at finde den bedst mulige løsning; man finder den løsning, som kommunen har ønsket sig, nemlig en underføring i stedet for en bro, der ville være betydelig billigere at etablere. Det er klart, at hvis vi skal diskutere andre løsningsmuligheder, vil jeg naturligvis af hensyn til de mange overkørsler, som vi ønsker at nedlægge i landet, vende tilbage til kommunen og sige, at efter hårdt pres i Folketinget har det været nødvendigt at optage forhandlinger med kommunen med henblik på at lave en løsning, som er ringere for kommunen og billigere for DSB.

Det betyder naturligvis, at vi kan få mulighed for at nedlægge flere overkørsler. Det er godt for borgere i andre byer, men det er så sandelig lidt underligt, at et sådant ønske skal komme fra en politiker, der oven i købet har en interesse at varetage i det pågældende område.

Hans Christian Schmidt (V):

Trafikministeren kan diskutere med Vojens Kommune, som trafikministeren har lyst til det; det skal jeg ikke vejlede i.

Jeg skal blot sige, at som jeg har fået det oplyst, og det agter jeg selvfølgelig at forfølge i Trafikudvalget, findes der en alternativ løsning. Man har ikke villet bruge den, fordi den blev for dyr, men man kunne have hindret, at man pumpe så meget grundvand – dvs. drikkevand – ud, som man kommer til at gøre her. Det kunne man have undgået, men man har ikke villet det af økonomiske årsager.

Jeg kan forstå, at jeg ikke her kan få at vide, hvilke økonomiske forhold der har spillet ind, og hvordan vurderingen har været, og det må jeg så forsøge at få et andet sted.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Jeg vil blot meddele, at jeg i alt fald ikke her i dag kan bekræfte hr. Hans Christian Schmidts udsagn om, at der vil være andre muligheder.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 568

7) Til miljø- og energiministeren af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Finder ministeren, at det er i overensstemmelse med regeringens udmeldte miljøpolitik, at DSB pumper fra 150.000 og op til 350.000 kubikmeter grundvand op og leder det ud i et vandløb, og vil ministeren foretage sig noget i den forbindelse?«

Skriftlig begrundelse

Af en artikel i JydskeVestkysten den 21. december 1994 fremgår det, at DSB agter at pumpe fra 150.000 og op til 350.000 kubikmeter grundvand ud i Valsbæk.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er helt almindeligt, at der i områder med høj grundvandsstand foretages en grundvands-sænkning, når der iværksættes bygge- og anlægsarbejder. Ved statslige bygge- og anlægsarbejder må der ifølge vandforsyningsloven kun bortledes grundvand eller foretages anden sænkning af grundvandsstanden, efter at der har været ført forhandlinger med amtsrådet.

Sønderjyllands Amt har oplyst, at der i den konkrete sag har været ført forhandlinger mellem DSB og amtet, og at man er helt enig om projektet. Det er amtets vurdering, at grund-