

terier jo gælde på lige fod for offentlige som for private virksomheder. Man kan ikke på forhånd sige, at fordi det er en offentlig virksomhed, gør det ikke så meget, at den sviner eller andet. Sådan må det naturligvis ikke være, og sådan tror jeg bestemt heller ikke det forholder sig.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 565

5) Til trafikministeren af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Kan ministeren bekræfte, at DSB agter at pumpe fra 150.000 og op til 350.000 kubikmeter grundvand ud i Valsbæk, og hvor meget forventer DSB at der i fremtiden skal pumpes op pr. år?«

#### Skriftlig begrundelse

Af en artikel i Jydske Vestkysten den 21. december 1994 fremgår det, at DSB agter at pumpe fra 150.000 og op til 350.000 kubikmeter grundvand ud i et vandløb (Valsbæk).

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Sagen er den, at vi etablerer dobbeltspor i Sønderjylland. I den forbindelse nedlægger vi overkørslen i Over Jerstal og erstatter denne overkørsel, som vi nedlægger af trafiksikkerhedsmæssige grunde, med en vejunderføring og en stiunderføring. Alt dette sker i henhold til en lov, der er vedtaget her i Folketinget: lov nr. 218 af 28. april 1993.

Vi er naturligvis nødt til i forbindelse med etablering af en sådan tunnelunderføring under en jernbane at pumpe grundvand væk. Vi er nødt til at sænke grundvandsstanden. Sådan må det naturligvis være. Det er det, Sønderjyllands Amt den 9. november 1994 har givet tilladelse til; amtet har givet tilladelse til udledning af grundvand og overfladevand til et kommunevandløb, der hedder nr. 16. Forhandlinger om indvindingstilladelse af grundvand i den størrelsesorden, som der er peget på – mellem 150.000 og 350.000 m<sup>3</sup> – foregår i øjeblikket mellem Sønderjyllands Amt og DSB.

**Hans Christian Schmidt (V):**

Vil trafikministeren kunne oplyse, om det er korrekt, at man også i årene fremover skal pumpe

pe vand op i den mængde, eller vil mængden ændre sig?

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Jeg går ud fra, at de hydrologiske forhold er af en sådan karakter, at man altid er nødt til at pumpe grundvand væk i forbindelse med en sådan tunnelunderføring. Det er der ikke noget unormalt i; det er kendt stof.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 566

6) Til trafikministeren af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»På baggrund af oplysninger om, at DSB agter at pumpe mellem 150.000 og 350.000 kubikmeter grundvand ud i et vandløb, bedes ministeren oplyse, om der har været undersøgt alternative løsningsmuligheder, og i bekræftende fald oplyse prisniveauet, og hvad prisforskellen mellem de undersøgte løsninger er.«

#### Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 565.

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Spørgsmålet går på, om man har undersøgt alternative løsningsmuligheder til en tunnelunderføring eller rettere sagt to tunnelunderføringer i forbindelse med nedlæggelsen af overkørslen i Over Jerstal.

Det er således, at vi laver én tunnelunderføring til cyklister og gående og én til biler, og hermed har vi etableret den bedst tænkelige løsning. Et alternativ hertil ville være at lave en bro. Det har imidlertid stødt på meget stor modstand hos de lokale myndigheder, og jeg har derfor svært ved at forstå begrundelsen for, at hr. Hans Christian Schmidt i det hele taget stiller spørgsmålet.

Vi har her fundet den løsning, som byen ønsker, en løsning, som byen ønsker af trafikale årsager, af hensyn til bymiljøet og af hensyn til, hvorledes bysamfundet bliver påvirket af en etablering af en anden form for overkørsel end den, der eksisterer i dag. Derfor har vi ikke specifikt undersøgt, hvad det koster at bygge en bro. Det er jo det eneste alternativ, der er realistisk at undersøge.