

De borgerlige var meget inde på, at det skulle være frivilligt, og mig bekendt er det sådan i USA, at der er ingen, der er tvunget. Man er ikke kommet med nogen pisk og har sagt til United Airlines medarbejdere, at de skal. De ansatte har undersøgt de ordninger, der er, og så har de fundet ud af, at i det her tilfælde vil de købe. Der er ingen som helst tvang i det hér; det er en ren og skær frivillig ordning. Der er nogle praktiske muligheder, der gør, at det vil brede sig, og det er det, vi foreslår, men det er noget helt andet. Det har intet med tvang at gøre.

Så brokkede hr. Kai Dige Bach sig over, at de skulle have en medarbejder i bestyrelsen, men sagen er jo den, at der er ingen, der siger, at fordi en medarbejder ejer en aktie eller alle medarbejdere ejer nogle aktier, skal de have en medarbejder i bestyrelsen. Det, der står i forslaget, er, at hvis man kalder sig en medarbejderejet virksomhed eller en virksomhed med medarbejderandel, skal man leve op til nogle kriterier. Det er vel ikke urimeligt, at hvis man markedsfører sig som havende en bestemt kvalitet, skal denne kvalitet have et mindsteindhold.

Til slut skal jeg takke hr. Bjørn Elmquist, som var meget positiv – sådan opfattede jeg det – over for hele tankegangen. Han fandt også nogle hår i suppen, men var dog den mest positive af ordførerne. Jeg håber, vi kan arbejde videre med den slags tanker, for jeg tror, at i hvert fald vores to partier føler, at det er et problem, at der er så få virksomheder, som er ledet og ejet af deres medarbejdere, og at vi på en eller anden måde må finde en pragmatisk løsning. Vi har søgt at komme med et bud efter udenlandsk inspiration, men det var altså, har jeg fået at vide i dag, en for socialistisk inspiration, jeg havde fundet, og jeg ved ikke, hvor jeg kan finde den mindre socialistisk, men det er i øvrigt heller ikke det, jeg søger. For mig må løsninger meget gerne være socialistiske, de må også gerne være ikke-socialistiske, bare de er gode.

Kai Dige Bach (KF):

Jeg beklager, at jeg ikke har læst det dér om medarbejderfonden. Der står her: »... medarbejderfonden uanset indskuddets størrelse er garanteret en plads i virksomhedens bestyrelse.« Jeg har ikke læst ordets markedsføring som medarbejderhistorie, men det glæder mig jo i hvert fald, at det ikke har været meningen, at man skulle have det under alle omstændigheder. Så er det sådan set ligegyldigt, hvad der står, hvis bare det ikke er meningen, kan vi jo ikke blive uenige om det.

Men jeg vil gerne spørge direkte om noget. Nu henviser hr. Rahbæk Møller til, at der er den samme socialisme i USA. Så spørger jeg: Er denne ordning en kopi af USA, som vi ikke kender, og kautionerer den amerikanske stat også for de lån, som medarbejderfonden eller medarbejderen skal have for at købe virksomheder op?

Som jeg sluttede med før, vil jeg sige, at jeg i øvrigt glæder mig til at studere det udenlandske i udvalget, for jeg sidder ikke inde med de oplysninger om udenlandske ting, som hr. Rahbæk Møller gør. Så jeg synes nok, at det må være bedre at vende det i udvalget, når vi andre også har haft lejlighed til at studere det.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Til hr. Kai Dige Bach: Først definerer loven, hvad der skal forstås ved medarbejderejet virksomhed eller en virksomhed med medarbejderandel, og så defineres der nogle krav til, at man kan bruge denne betegnelse. Der er intet i vejen for, at hr. Kai Dige Bach afsætter en del af sin virksomhed til nogle af sine medarbejdere uden at opfylde dette lovforslags krav, men så kan han altså ikke, hvis det skulle blive vedtaget, bruge den pågældende betegnelse.

Hvad angår USA: Nej USA giver ikke statsgaranti for tilskud. De bruger en anden model, hvor de giver banken skattesubsidier, hvis den giver lån til denne type formål. Det er ret generelt, at vi ikke bare har skrevet nogle amerikanske vilkår af, for mange forhold er anderledes i Amerika. Vi har forsøgt at gå ind på de amerikanske løsninger af konkrete problemer og har fundet de samme eller andre løsninger på de samme problemer.

Men i øvrigt er jeg enig med hr. Kai Dige Bach i, at vi selvfølgelig skal have de amerikanske bestemmelser, og så skal vi sammenligne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.