

Når Fremskridtspartiet ikke vil støtte forslaget, skyldes det, at vi synes, at de investeringer, der skal ske – det vil vi gerne understøtte – skal ske direkte. Hvis folk vil lave investeringsselskaber, kan de gøre det i medfør af gældende lov. Vi skal ikke til at lave nogle ekstra lovreguleringer for det.

Det er jo sådan, at der i dag er masser af risikovillig kapital, hvis det er bæredygtige projekter, det drejer sig om. Når der ikke sker oprettelse af en masse specielt små og mellemstore virksomheder, skyldes det en hel masse andre ting. Det skyldes først og fremmest, at det offentlige synes, at det er en god ide at gå ind og drive virksomhed på snart et hvilket som helst område, og det offentlige kan med skatteydernes penge i ryggen udkonkurrere enhver mindre erhvervsvirksomhed. Man har understøttet dette ved at tillade oprettelsen af disse fælles kommunale og private selskaber, som Fremskridtspartiet også var imod.

Når det drejer sig om at skabe mulighed for det private erhvervsliv for at få bedre vilkår til at få startet nogle virksomheder, er vi meget, meget positive, og vi vil meget gerne drøfte det, og vi vil gøre rigtig meget for det. Men vi vil altså ikke gå hen og lave nogle kunstprodukter, som fører til illoyal konkurrence, eller hvor man skal til at regulere skattelovgivningen.

Nu har man vedtaget en skattereform, og den har på masser af punkter gjort det ringere for de private virksomheder. Så finder SF en måde, hvor man siger: Vi vil sikre os genbeskatninger, så skal vi nok give fradrag osv. Det er nogle kunstprodukter.

Vi tror på, at det private initiativ er der. Det er også parat til at investere, hvis projekterne er bæredygtige, og hvis det offentlige ville sørge for, at det private erhvervsliv kunne få lov til at fungere i fred.

Man kunne starte med at afregulere nogle af alle de områder, som gør, at det er svært for mindre erhvervsdrivende at klare sig. Man kunne sørge for, at de byrder, der bliver lagt på dem i form af afgifter, eksempelvis på de små byerhverv, på dækningsbidrag for kommunerne og sådan noget, blev fjernet. Så ville det være lettere, og så kunne man lade være med at tillade, at offentlige penge bliver brugt til at udkonkurrere private erhvervsdrivende.

Det er nogle af de incitament, Fremskridtspartiet vil foreslå, men i udvalget vil vi drøfte alt, der kan gavne mindre erhvervsdrivende.

Bjørn Elmquist (RV):

I sidste folketingssamling vedtog Tinget her med bl.a. SF's stemmer lov om statsgaranti til at drive udviklingsvirksomhed, og som ministeren gjorde opmærksom på i sit indlæg, er 15 udviklingselskaber allerede gået i gang.

Vi har den holdning, som ministeren også har givet udtryk for, at lad os nu se, hvad det fører til, inden vi sætter nyt i gang. Der er da også tegn i sol og måne på, at investeringsaktiviteten i Danmark er stigende i forbindelse med opsvinget. Det ser ikke helt så sort ud, som det har gjort tidligere.

Der er flere, der har interesseret sig for, hvad vi kan gøre for at hjælpe iværksætterne, især de mindre, i gang i byerhvervene. Det er altid en god aktivitet at drøfte.

Jeg vil godt sætte spørgsmålstejn ved det med skibsbygning. Det er jo rigtigt nok, som det anføres i bemærkningerne til forslaget, at efter at anpartsordningerne sluttede, har man været noget nødlidende på dette område. Men omvendt er der heller ikke meget, der indicerer, at man med den internationale situation, der er på skibsbygningsområdet, mangler kapacitet. Det er nok ikke så meget det med at sætte det i gang, som er problemet, det er snarere det, om der er et output, havde jeg nær sagt, hvor skibene kan komme ud og finde anvendelse.

Så med det ene og det andet kan vi ikke støtte SF's forslag til folketingsbeslutning.

Frank Aaen (EL):

Vi må melde os i rækken af ordførere, der er imod dette forslag fra SF, selv om det er med helt andre argumenter end dem, de borgerlige partier fremfører.

Vi er for støtte til mindre virksomheder, men vi er lodret imod nye skattefradrag. Vi er imod nye tagselvborde, hvor skatteyderne uden videre kan komme til at betale for fejlslagne projekter, og hvor der ingen som helst indflydelse er på, hvilke produktioner det er, skattekroneerne bruges til at hjælpe i gang. Skattekroneerne kan jo gå til at starte ny produktion af nye aldeles unyttige dippedutter og til at starte produktion på et miljøskadeligt grundlag.

Jeg er af den opfattelse, at skal der puttes skattemidler i projekter, skal det være efter helt klare beslutninger og med sikkerhed for, at det er et nyttigt produkt, at det er et produkt, der er brug for, og ikke bare en tilfældig ny, snedig tingest, som måske kan sælges.

Så må vi også sige, at vi undrer os en hel del