

var også et spørgsmål om at gøre den offentlige sektor markedsorienteret, selv om man ikke kan lave markedsorientering, når det drejer sig om at hjælpe mennesker, som er i nød. Hvordan man skal sætte sådan noget ind i begreber, det har jeg i hvert fald meget, meget svært ved at se.

Det, vi kan konstatere, er, at når Venstre snakker om selvstændighedskulturen, er det en hel masse andre forhold, man i virkeligheden ønsker at fremme, nemlig spørgsmålet om uhæmmede fradragsmuligheder, så der ingen styr er på finanserne her i landet. Vi har dog trods alt nydt godt af, at der er styr på finanserne – det viser den stærke krone, det viser den stærke konkurrenceevne – så jeg mener, at hele den situation, som man prøver på at gøre negativ, i virkeligheden er positiv.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg er lidt ked af, at den socialdemokratiske ordfører tilsyneladende ikke har lyttet til, hvad det egentlig var, jeg sagde for et øjeblik siden. Derfor vil jeg opfordre hr. Ole Vagn Christensen til at læse forslaget igennem en gang til og så prøve at tage en debat i den socialdemokratiske gruppe for at drøfte, hvad det egentlig var, man gjorde med den skattereform.

Jeg brugte udtrykket, at man lagde gift for fremme af investeringer i dansk erhvervsliv med en lang række af forslag, som jeg oven i købet pegede på en del af. Det synes jeg at Socialdemokratiet burde prøve at overveje. Så finder man måske en af forklaringerne på, hvordan det kan være, at der kun er halvt så mange i Danmark, der tør starte egen virksomhed som i de andre lande, jeg nævnte, og hvordan det kan være, at vi har det forhold mellem det offentlige og det private, som jeg var inde på før.

**Pernille Sams (KF):**

Som jeg også sagde sidste gang, vi behandlede dette forslag for knap et år siden, mener vi i Det Konservative Folkeparti, at der er meget godt i princippet med at bruge skattesystemet som motivering til at få private til at interessere sig for investering i små og mellemstore virksomheder, både direkte investeringer og investeringer via udviklingselskaber.

Den rigtige balance finder man dér, hvor investeringen ikke foretages af rent skattetækningsmæssige årsager, men først og fremmest af erhvervsmæssige årsager, hvor det står klart, at der er tale om erhvervsmæssige investeringer

og tilsvarende risici. Derfor har vi f.eks. også foreslået den gamle partsrederordning genindført for flere end ti investorer, for her var der fuld hæftelse for hele parten og ingen tvivl om det erhvervsmæssige islæt.

Tankerne bag SF's forslag forholder sig kun til investering via investeringsselskaber. Vi mener, det er af mindst lige så stor vigtighed, at investeringerne kan gøres direkte uden disse selskabers mellemkomst, og det er en mangel, at SF helt springer dette forhold over.

Samtidig er forslaget mildt sagt noget løst i fugerne. Selv om det er en genfremsættelse, kan man ikke påstå, at det er blevet produktudviklet siden sidst, og det mangler at tage stilling til en lang række relevante forhold.

Samtidig må det med beklagelse konstateres, at den socialdemokratiske ledede regering har skabt en stor del af problemet med den skattereform, som man hastede igennem Folketinget med én stemmes flertal, hvor man fjernede treårsreglen for aktieinvesteringer og dermed fjernede incitamentet for den slags investeringer, som er så nødvendige for virksomhedernes kapitaltilførselsmuligheder.

For så at gøre det helt barokt lavede regeringen en undtagelse for investeringer op til 100.000 kr., men kun i børsnoterede aktieselskaber, hvor det først og fremmest er de unoterede selskaber, de små og mellemstore, som virkelig vil kunne mærke og virkelig har brug for mindre, private investeringer.

Så det er en stor og alvorlig fejl, regeringen har begået med skattereformen, som accelererer det problem, det er at få kanaliseret små portioner risikovillig kapital ud, hvor den virkelig behøves, portioner, der er så små, at de ofte er uinteressante for de større investorer.

De helt naturlige forslag fra vores side er derfor for det første: Genindfør treårsreglen, for det andet: Lad partsreder tanken genopstå i større målestok, og for det tredje, for så vidt angår dette forslag: Lad os i fællesskab i udvalget produktudvikle SF's forslag, så det også kan blive operativt.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Nu er det jo ikke sådan, at verden går under, fordi SF's forslag skulle blive vedtaget. Som det er sagt af mange, er det i og for sig så løst, at man kunne fristes til at tro, at SF har tænkt: Det handler mest af alt om at få vedtaget vores forslag, og så må vi bagefter diskutere, hvad der skal ligge i det.