

vi har set i selskabstømmersagerne, at Den Danske Bank har prøvet at tørre hele problemet af på nogle enkelte bankbestyrere ved at sige, at det bare er dem, der har lavet noget. Sådan er det selvfølgelig ikke, det er noget, der er godkendt i bankens ledelse, og det er bankens ledelse, der skal have ansvaret for den rådgivning, der gives.

Sonja Albrink (CD):

Lad mig starte med at sige, at i CD kan vi ikke støtte det af SF fremsatte forslag. Det er jo altid nyttigt at diskutere, om pengeinstituttsektorens rådgivning af kunderne er tilstrækkelig. Vi mener dog i CD, at der ikke er behov for de nye tiltag, som SF fremfører i forslaget.

Vi kan tilslutte os det, som erhvervsministeren gav tilsagn om: at nedsætte et udvalg til at kigge på disse problemer, og det vil vi meget gerne medvirke til.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Indledningsvis skal jeg takke hr. Frank Aaen for støtten. Jeg er meget enig med ham i, at dette forslag bestemt ikke løser alle problemer i bankverdenen, men det tager fat i det hjørne, der hedder rådgiveransvar, og det er jo også sigtet med det.

Men så vil jeg i øvrigt kommentere regeringens holdninger, som jeg forstod indebar en afvisning. Noget af ministerens begrundelse forstår jeg ikke helt. Hun henviser til, at i ejendomsrådgiverloven tales der om beregninger. Det gør der faktisk også her i stk. 4. I henhold til forslaget § 48 a, stk. 4, skal der foreligge en konkret beregning, for at der kan være tale om rådgiveransvar.

O.k., ministeren afviste, men gav dog tilsagn om at nedsætte et tværministerielt udvalg til at kulegrave sagen, og det er jo dog noget. Og det bliver så endnu bedre, når jeg lytter videre, hvor fru Lissa Mathiasen uddybede ministerens løfte. Jeg forstod, at der skulle være et udvalg, der skulle se bredere på det, ikke kun skulle se på pengeinstitutter, men også på andre operatører, andre rådgivere, revisorer, advokater osv., og at det skal indeholde alene brugere og rådgivere, og det blev så yderligere fulgt op af hr. Bjørn Elmquist, der konkret sagde, forstod jeg, at Det Radikale Venstre gerne ville have placeret ansvaret for rådgivningen, men også ønskede det bredere, ligesom fru Lissa Mathiasen gjorde rede for det.

Det, vi lagde op til, var selvfølgelig at få vores

forslag vedtaget, men da der ikke er flertal for det, skal jeg straks tilkendegive, at vi ikke vil bringe det til anden og tredje behandling, men at vi vil gå ind i det tilsagn, der nu er givet, og håbe, at vi sammen med regeringen kan være med til at præge det udvalgsarbejde, der kommer, og at vi kan blive enige om at få nedsat sådan et udvalg og få et kommissorium for et sådant udvalgsarbejde. Så synes jeg, det er et godt resultat, så får vi et ordentligt apparat, et ordentligt grundlag, og så kan vi lave en lovgivning i enighed senere, håber jeg.

Så jeg skal takke for de tilsagn, der er givet fra ministeren og fra regeringspartierne ordførere.

De tre borgerlige ordførere skal jeg ikke kommentere nøjere bortset fra fru Kirsten Jacobsen, som jeg synes var skuffende. Der er vist ikke nogen, der har svovlet så meget i denne sal om bankerne som netop fru Kirsten Jacobsen, og så var det ejendommeligt at høre hun ikke ville være med til at præcisere deres ansvar. Selv om hun ligesom i øvrigt også fru Pernille Sams og fru Pia Larsen var klar over, at der var problemer, var ingen af dem villige til at gøre noget. O.k., vandene skiller. Det er rart en gang imellem, at man kan se forskel, og det er altså regeringen, SF og, går jeg ud fra, Enhedslisten, der kan gå ind i et arbejde for at rette op på den her sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.