

Opsummerende vil jeg sige, at efter vores opfattelse står vi over for, at vi i det danske Folketing nu for første gang for alvor kan gå ind i diskussionen om handel og nogle politiske emner knyttet til handel. Derfor har SF taget initiativet til en forespørgsel om inddragelse af sociale klausuler og miljøklausuler i handelspolitikken.

Det er min opfattelse, at netop det, at høringsen satte stærk fokus på sociale klausuler og inddragelse af miljø – som nu for første gang via WTO, godt nok for sent osv., men nu kommer det dog ind i drøftelserne – gør, at vi dér har en chance for fra dansk side at anlægge en ganske offensiv progressiv politik, som også prioriterer ulandene.

Derfor vil mit forslag til sidst være, at vi på baggrund af høringen afgiver en beretning i Europaudvalget, hvor vi drager nogle fremadrettede konklusioner med hensyn til, hvordan vi vil følge arbejdet i WTO, for det er jo nu, kampen om de her ting rent faktisk er blevet sat på dagsordenen, så vi dermed har chancen for at presse en sådan udvikling i gang.

Og jeg kunne så forestille mig, at der sammen med en forespørgselsdebat, en dagsorden, der bliver vedtaget i Folketinget – og som for første gang kommer til at fastlægge retningslinjer, hvor vi kobler handel, miljø og sociale klausuler sammen – kan ligge en beretning, hvor vi afstikker linjer for dansk ulandspolitik i lyset af de nye vilkår, der er, når vi har WTO.

Ove Fich (S):

Jeg synes ligesom hr. Keld Albrechtsen, at det var en vældig god høring om GATT-WTO, som var her i Folketinget mandag den 12. december. Men da jeg hørte hr. Keld Albrechtsen, måtte jeg konstatere, at der åbenbart må have været to høringer i Folketinget den dag. Jeg fik i hvert fald slet ikke de samme konklusioner ud af det som hr. Keld Albrechtsen. Alle de ting, som hr. Keld Albrechtsen blev bekræftet i, blev jeg ikke bekræftet i.

Jeg opdagede – vidste det sådan set også på forhånd – at der er en lang række problemer, vi skal tumle med i den internationale handel i fremtiden: miljøspørgsmål, sociale klausuler, spørgsmål om tjenesteydelser – en lang række spørgsmål. Men det, jeg blev bekræftet i, var, at det er nødvendigt at ratificere GATT-aftalerne, WTO, nu, fordi alternativet er skræmmende. Alternativet er en stigende protektionisme, og det kan vi ikke være interesseret i.

Det, som jeg synes var det bedste der kom ud

af den høring – i hvert fald af den, som jeg deltog i – var, at det blev klart, at nu må hele det her områdekompleks sættes på den politiske dagsorden. Det er noget, der skal arbejdes videre med i de næste måneder, og derfor vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er udmærket, at SF har anmeldt en forespørgsel om de her problemstillinger. Nu er det for alvor kommet på vores dagsorden.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil blot sige, at jeg synes, det er en lidt omvendt måde at gribe tingene an på, når man fra SF's side i realiteten er enig med Enhedslisten i en lang række af de kritikpunkter, som vi rejser imod GATT-aftalen, at man så siger, at nu stemmer vi så for den. Sådan forstår jeg SF's holdning. Nu laver vi først en masse ulykker, og så tager vi bagefter i Europaudvalget fat på via en beretning at afbøde de værste af disse ulykker.

Jeg vil da sige, at Enhedslisten naturligvis vil være med til at forsøge at få en god beretning til at afbøde disse ulykker. Vi vil også gerne deltage aktivt i en sådan forespørgselsdebat med henblik på at få en god dagsorden. Men vi kan ikke deltage aktivt i først at godkende den aftale, som laver alle disse ulykker, og så derefter må til at lave dette arbejde med at afbøde virkningerne af aftalen.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg tror, hr. Keld Albrechtsen har misforstået mig. Sagen er, at SF som det eneste parti i Folketinget under alle GATT-forhandlingerne, mens de har været drøftet i Europaudvalget, har kæmpet for, at vi skulle inddrage miljø i GATT-forhandlingerne. Det har vi ikke kunnet overbevise skiftende danske udenrigsministre om; så det har ikke kunnet blive dansk politik.

Det er altså heller ikke lykkedes i andre lande i denne verden. Men da GATT-forhandlingerne var afsluttet, lykkedes det for nogle andre – desværre ikke Danmark, jeg er ked af, at vi ikke var spidsen på det tidspunkt – men så var der andre, der sagde: Jamen det med miljø skal da inddrages. Det var et resultat af Marrakesh-beslutningen. Og så er det, jeg siger: Jamen det skal vi da kaste os ind i med stor iver og stor begejstring.

Så er der temaet om, at nu kommer der en masse ulykker, og det stemmer SF for. Nej, sådan er det ikke, vil jeg sige til hr. Keld Albrecht-