

nere år, debatter, om ikke det var en alt for humanistisk holdning, man havde, når man bare lod udlændinge, der søgte om statsborgerskab, på den måde komme ind, selv om de var kriminelle.

Det var det udtryk, der blev anvendt. Men man endte jo med at stemme for dengang. Der var en bølgende debat, hvor jeg havde det synspunkt, at man skulle acceptere også den slags personer ud fra netop resocialiseringshensyn og humane synspunkter.

Men den debat blev jo mere og mere pinagtig, og jeg skal slet ikke føje noget til fru Birthe Rønn Hornbechs malende beskrivelser af, hvad der foregår og foregik i Venstres gruppelokaler; det skal jeg ikke deltage i. Jeg vil bare sige, at man skal have en lidt særegen form for humor; den skal nærmest være sadomasochistisk, hvis man kan nyde den slags. Det er i hvert fald min erfaring fra andre folketingsgrupper.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes ikke, at Folketinget fik nogen god forklaring fra fru Inge Dahl-Sørensen på, hvorfor hun i dag i B.T. har skrevet, at Venstres folketingsgruppe stemte imod ved tredjebehandlingen af dette indfødsretsforslag. Men det må vi så konstatere. Der er altså tale om et holdnings-skifte eller et vælgerbedrag, eller hvad man nu vil kalde det. I hvert fald er det helt stensikkert, at Venstre gør noget andet end det, de skriver, og det, de siger.

Derfor synes jeg, at fru Inge Dahl-Sørensen skylder de læsere, som ikke nødvendigvis følger med i radioen eller tv, her at forklare, hvorfor fru Inge Dahl-Sørensen alligevel valgte at stemme anderledes, end hun sagde – altså at hun undlader at stemme i stedet for at stemme imod. Det synes jeg hun skylder den danske befolkning, så den ved, at det var altså ikke det, hun skrev i dag, der gjaldt, men det, hun skriver i morgen.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg synes, det er meget legitimt, at man i en partigruppe er uenige, og det er meget legitimt, at et parti skifter holdning under en debat, men det er ikke legitimt at lyve fra Folketingets talerstol, og det gør fru Inge Dahl-Sørensen.

Fru Inge Dahl-Sørensen sagde ordret før, at det er rigtigt, at hun til nogle aviser har udtalt, at hun ønskede at stemme imod dette. Det, der står

i B.T., er en artikel, der er skrevet af fru Inge Dahl-Sørensen. Den slutter med, at Venstre stemte imod denne lov. Det er ikke et citat. Det er ikke en journalist, der har bearbejdet en udtalelse af fru Inge Dahl-Sørensen. Det er fru Inge Dahl-Sørensen, der med sine egne hænder på sin computer har skrevet en artikel, hvori der står, at Venstre har stemt imod denne lov. Den melding, der er kommet fra Venstre, er øjensynlig ukorrekt; det vil vise sig, når vi når til afstemningen her om lidt. Så det er en usandhed, der kommer herfra fra fru Inge Dahl-Sørensen, og det er ikke legitimt. Det er legitimt at skifte mening, men ikke at tale usandt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg skal starte med dybt at beklage, at jeg er kommet til at genere alle, der hedder Nørsgaard.

Så vil jeg sige til hr. Poul Nødgaard, at det var en meget interessant udtalelse, vi fik heroppefra, virkelig interessant. Jeg håber, at der er mindst 300.000 arbejdsløse, som har lyttet meget nøje til den udtalelse. For det, hr. Poul Nødgaard sagde, var jo, at man kun vil optage folk, der ikke har været arbejdsløse i 5 måneder inden for de 6 år. Man vil kun optage folk, som lever et ordentligt liv. Direkte citeret: »som lever et ordentligt liv«.

Fik I den, I arbejdsløse, jer, der har været arbejdsløse i mere end 6 måneder de sidste 5 år? I lever altså ikke noget ordentligt liv, har vi lige fået at vide fra Fremskridtspartiet. Det ligger fuldstændig i tråd med Fremskridtspartiets argumenter for deres forslag. Argumenterne for forslaget er, at der kun skal være plads til folk, som kan sørge for sig selv. Folk, der har fået arbejdsløshedsunderstøttelse i 6 måneder de sidste 5 år, kan altså ikke sørge for sig selv. Det er argumentationen. Den er ikke rettet mod udlændinge; det skal man ikke tro. Den er i lige så høj grad rettet mod danskere; den er rettet mod de arbejdsløse, og det er ikke underligt.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Fru Birthe Rønn Hornbech gav meget malerisk udtryk for, hvordan det var at deltage i diskussionerne i Venstres gruppe. Det synes jeg er helt o.k. Vi kender alle sammen, hvordan bølgerne kan gå højt. Det er faktisk bl.a. derfor, vi sidder i Folketinget. Jeg synes måske, at man kan drøfte, hvordan sådan nogle diskussioner skal foregå, men vi kender dem alle sammen, vi sætter pris