

tet, desuagtet at mange tusind socialdemokratiske vælgere i øjeblikket danner opposition til Socialdemokratiet, se blot til alle de mange borgmestre.

Gå ud i juleferien og tal med de mange, mange mennesker, der er optaget af dansk flygtninge- og udlændingepolitik, så vil de socialdemokratiske folketingsmedlemmer blive klar over, at det er på høje, høje tid, at der bliver ændret på hele det område, vi her taler om.

Jeg håber og appellerer til, at Socialdemokratiet finder en anden holdning i det her spørgsmål, ellers kunne jeg forestille mig, at der meget vel – og det kan blive ubehageligt – kan blive et folketingsvalg om Danmarks flygtninge- og udlændingepolitik.

Elisabeth Arnold (RV):

Lige for en ordens skyld vil jeg gerne sige, at Det Radikale Venstre naturligvis stemmer for lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Men jeg vil gerne gå lidt tilbage til diskussionen om Venstres stemmeafgivelse i dag. Der har været diskuteret opadgående og nedadgående pile, men jeg står her med et eksemplar af dagbladet B.T. fra i dag, og der er et indlæg fra Venstres indfødsretsordfører, fru Inge Dahl-Sørensen, hvor fru Inge Dahl-Sørensen gør rede for Venstres synspunkter og utilfredshed med de eksisterende regler for dansk indfødsret. Til slut skriver fru Inge Dahl-Sørensen:

»Det vil Venstre lave om på. Det er bl.a. derfor, vi stemte imod indfødsretsloven ved tredje behandling.«

Vi har nu fået at vide, at Venstre vil undlade at stemme. Man kan altså konkludere, at der må være foregået et voldsomt slagsmål og en voldsom diskussion i Venstres folketingsgruppe, siden fru Inge Dahl-Sørensen skrev dette indlæg.

Det kunne da være interessant, hvis vi her kunne få at vide, om der var medlemmer i Venstre, som egentlig gerne ville stemme imod dette her lovforslag. Det kan vi forstå at fru Inge Dahl-Sørensen gerne ville. Så synes jeg, det skal fremgå af tavlen, ellers må man jo sige, at det er vælgerbedrag. Fru Inge Dahl-Sørensen skriver én ting i et dagblad og gør noget andet her i Folketingssalen – oven i købet samme dag. Det synes jeg er groft.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er til indlægget fra hr. Poul Nørgaard fra Fremskridtspartiet.

Hr. Poul Nørgaard forsøger jo at fremstille det, som om denne her debat handler om kriminelle ansøgere til dansk statsborgerskab, og at det, det gælder om, er at sikre, at vi får nye danske statsborgere, som overholder dansk lovgivning.

Men problemet er, at hvis vi ser på de ændringsforslag, som er stillet af Fremskridtspartiet, og som vi heldigvis har forkastet her i salen, kan man jo læse, hvad det også handler om, og det synes jeg jeg vil have lov at gøre. Der står:

»Ændringsforslagene har til formål at udelukke personer, der i de seneste 5 år har modtaget arbejdsløshedsdagpenge i en samlet periode på 6 måneder og derover.«

De ændringsforslag, som er lagt frem fra Fremskridtspartiets side, og det, som Fremskridtspartiet altså ønsker at ændre denne lovgivning til, ville betyde, at arbejdsløse ikke skulle have lov til at få dansk statsborgerskab, hvis de over en periode på 5 år har været arbejdsløse i 6 måneder.

Hvad betyder det? Det betyder f.eks., at bygningshåndværkere, som typisk har en arbejdsløshedsperiode om vinteren, fremover vil blive forhindret i at få dansk statsborgerskab.

Derfor er det klart, at det her ikke bare er en diskussion om kriminelle folk, som man vil udelukke fra at få dansk statsborgerskab, det er også et spørgsmål om, at man vil udelukke ganske almindelige arbejdende mennesker, som bare er ramt af arbejdsløshed, fra at få dansk statsborgerskab. Det er det virkelige problem i det her.

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Jeg vil godt starte med at sige til hr. Bjørn Elmquist, at vi allerede for 5 år siden forsøgte at stramme op omkring de urimeligheder, der kunne være i, at man kunne sidde i fængsel og vente på at blive dansk statsborger. Det var hr. Bjørn Elmquist enig i dengang, men dengang var han også medlem af Venstres gruppe. Ting og sager er jo sket siden da.

Med hensyn til, at jeg skulle have udtalt, at jeg gerne ville have lov til at stemme imod lovforslaget, så er det fuldstændig rigtigt. Men vi er blevet enige om i Venstres gruppe, at en markering i form af at undlade at stemme er lige så udmærket. Så kan der måske komme skred i det, så vi kan få nogle forhandlinger.

Og jeg kan forstå på hr. Qvist Jørgensen, at vi nu meget hurtigt kan gå i gang med nogle for-