

Det Konservative Folkeparti har altid haft den opfattelse, har den stadig og vil fremdeles have den, at folk, der efter deres ankomst til Danmark er dømt for særdeles grove kriminelle handlinger, ikke skal kunne få dansk statsborgerskab. Men vi har også den holdning, at vi ikke kan tage en principiel debat her i salen på grundlag af enkeltstager. Vi deltager meget gerne i alle de drøftelser, vi overhovedet kan komme i gang med i udvalget, og vi medvirker meget gerne til at skærpe kriterierne. Men vi vil ikke gøre det på grundlag af enkeltstager.

Hvis hr. Tom Behnke havde lyttet efter, ville hr. Tom Behnke også have opdaget, at der ikke var nogen diskrepans mellem det, jeg har sagt i min valgkamp, det, fru Gitte Seeberg sagde i sin ordførertale, og den handle måde, vi har her i salen.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er til hr. Tom Behnkes korte, klare og ubehagelige bemærkning om, at der ikke burde gives dansk indfødsret til kriminelle udlændinge.

Der findes åbenbart personer i Danmark, som hylder det princip, der hedder: én gang kriminel altid kriminel! Det er efter min opfattelse et udtryk for gammeltestamentlig fundamentalisme. Det har i mange, mange år været sådan i Danmark, at selv om man havde overtrådt loven, kunne man genindtræde i samfundet, få sine rettigheder tilbage og deltage i samfundslivet, når man havde udstået sin straf.

I Indfødsretsudvalget har vi den tradition, at efter at en ansøger, som har fået en straf, har afsonet sin dom og været gennem en karenstid på adskillige år – afhængig af straffens længde – kan vedkommende igen komme i betragtning. Det er et udtryk for den herskende flertalsopfattelse, der har været i dansk retstradition gennem generationer, og det synes jeg vi skal bibeholde. At fastholde, at hvis man én gang har overtrådt loven, skal man aldrig nogen sinde mere kunne indtræde i det normale samfund, synes jeg er grundlæggende forkert. Det skal blot siges herfra, for at hr. Tom Behnkes bemærkning ikke skal stå uimodsagt.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Ja, tak for sangen.

Jeg vil sige til fru Elisabeth Arnold, at det, jeg refererede til, var hr. John Vinthers valgannon-

cer. Jeg har den samme opfattelse, nemlig at kriminelle udlændinge ikke skal have dansk statsborgerskab; men jeg har dog også den opfattelse, at der skal ske en graduering, alt efter hvor grov en kriminel handling man har begået. Men i de annoncer, hr. John Vinther indrykkede under valgkampen, var der ikke nogen graduering; der var tale om alle former for kriminelle.

Jeg kan forstå på hr. John Vinther, at han ønsker at medvirke til, at der bliver lavet nogle nye kriterier, og det ser vi da frem til. Der har sådan set været god tid indtil nu til, at De Konservative kunne lave et sådant forslag. Vi har endnu ikke set noget, men vi glæder os til, at det kommer.

Og så til hr. Arne Melchior, der skoser mig for min konklusion. Det, jeg lagde vægt på, når jeg sagde, at fru Gitte Seeberg stemte mod sin overbevisning, var den tale, som fru Gitte Seeberg holdt. Når man sammenligner talens indhold med den stemme, som fru Gitte Seeberg netop har afgivet indtil flere gange og vil afgive igen om et øjeblik, er der en uoverensstemmelse.

Dermed konkluderer jeg – da jeg forventer, at fru Gitte Seeberg har talt ud fra sin overbevisning – at når fru Gitte Seeberg stemmer anderledes, end man skulle tro efter hendes tale, stemmer fru Gitte Seeberg heller ikke efter sin overbevisning. Det er den konklusion, jeg må drage.

Formanden:

Hr. Arne Melchior for en kort bemærkning – det er fra talerstolen, hr. Arne Melchior.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg vil godt gentage, at hr. Tom Behnke ikke har skygge af chance for at vide noget som helst om, hvorvidt et andet folketingsmedlems samvittighed stemmer overens med stemmeafgivelsen. Han kan forstå noget, han kan misforstå noget, men hverken hr. Tom Behnke eller nogen anden – og jeg er sikker på, at 90 pct. af medlemmerne i dette Ting er enige med mig – har nogen ret til eller mulighed for at udtale sig om et andet menneskes motiver til at stemme, som vedkommende gør.

Så vil jeg godt sige i nærværelse af nogle, der i hvert fald har studeret til præst og måske også udøver præstegerning, at jeg er godt nok ikke sat til at vogte over Det Gamle Testamente. Men når der er tale om gammeltestamentlig fundamentalisme, vil jeg håbe, at min gode kollega fru Elisabeth Arnold, er mere inde i dansk lovgiv-