

kom der for indrømmelser? Det kunne jeg godt tænke mig at få at vide helt præcist. Hvad fik Socialdemokratiet positivt ud af det forlig, der blev indgået? Så vidt jeg kan se, fik man nul og niks, og den slags handler skal man ikke indgå ret mange af, for så går det frygtelig galt.

Så vil jeg sige til hr. Duetoft, at jeg tror, han kom til at fortælle sig lidt ved at antyde, at vi ikke kunne indgå forlig. Har vi ikke lige brugt flere timers debat på et dagsordenspunkt, som vi lavede forlig om, og hvor det var lige præcis det, at vi var med til at lave et forlig, der gjorde, at vi her til januar får en fornuftig løsning på det med de bosniske krigsflygtninge?

Fru Anne Birgitte Lundholt siger, at det kun rammer dem, der ikke er til rådighed, og ikke dem, der følger reglerne. Jeg vil gerne spørge, om De Konservative fastholder, at når man i syv år har fulgt reglerne, har gjort alt, hvad man er blevet bedt om, men de sidste måske to år har været ude i normalt arbejde – for det er jo det, vi får nu med dagpengereformen, der bliver ændret – som man har passet til punkt og prikke, så er belønningen for at have fulgt reglerne og passet sit arbejde, at man får sparket ud af arbejdspladsen og ud af a-kassen.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Forligspartierne er selvfølgelig meget enige om, at man skal gøre, hvad man kan for at køre denne debat af sporet, og det forsøger de så på ved at spørge os andre: Skal man da ikke stå til rådighed for arbejdsmarkedet, når man får dagpenge? Skal det virkelig være sådan, at der er en masse, der går på dagpenge, og der er en masse ledige stillinger?

Nej, selvfølgelig ikke. Selvfølgelig skal det da være sådan, at hvis man modtager arbejdsløshedsdagpenge, skal man også tage et anvist arbejde – sådan et regelsæt har vi i øvrigt – og hvis man ikke gør det, kan man miste sine dagpenge i fem uger. Det svarer til at få en bøde på mellem 10.000 og 15.000 kr., så det er en ganske alvorlig sag. Der er hårde sanktioner i den dagpengelovgivning, vi har.

Det, vi ikke forstår, er, at når vi har det regelsæt, når det fungerer, og når Arbejdsministeriet kan fortælle os, at der er ikke nogen problemer med at få dækket de arbejdspladser, der er, hvorfor går man så alligevel ind og laver nogle stramninger i rådighedsreglerne? Hvorfor går man ind og ødelægger arbejdsmarkedsreformen på et af de punkter, hvor den var fornuftig?

Arbejdsmarkedsreformen lagde op til, at nu skulle man have en mere individuel behandling af de arbejdsløse, nu skulle man lytte til, hvad de var interesseret i med hensyn til uddannelsstilbud og jobtræning. Hvorfor går man så ind og laver et skrapere regelsæt, hvor det er meget sværere for de arbejdsløse at komme igen med nogen som helst synspunkter på, hvilken jobtræning der kan give dem bedre muligheder i livet? Hvorfor går man ind og laver et forlig, der er så sort og så skævt?

Det at karakterisere det som sort er såmænd ikke engang noget, vi har fundet på. Det har Specialarbejderforbundet. Det er det forbund, der her i Folketinget er repræsenteret af hr. Hardy Hansen, som er forbundsformand for SiD, og som entydigt har vendt sig imod dette her. Og det gør han selvfølgelig ikke, fordi det kun er nogle regler, der rammer nogle, der har misbrugt noget.

Det er jo ikke sådan, det er. Man laver nye regelsæt, man laver strammere regler, så der er flere arbejdsløse, der ryger ud af dagpengesystemet. Det er sandheden.

Så synes jeg, fru Pia Gjellerup skylder svar på alle de andre spørgsmål. Hvorfor har man forringet søskenderabatten? Hvorfor har man skåret ned på bistanthjælpen? Hvorfor ødelægger man orlovsordningerne ved at sætte ydelsen dramatisk ned? Hvorfor laver man alle disse forringelser for børnefamilier, for arbejdsløse, for folk med lave indkomster samtidig med, at man hælder penge ud i den anden ende til militæret og til gaver til folk, der har fået stor arv og store gaver?

Vi forstår det simpelt hen ikke. Det svarer slet ikke til den politik, vi var sammen om i valgkampen, hvor vi på møde efter møde stod skulder ved skulder imod VK-partierne og sagde: Nu skal vi ind at føre solidarisk politik i Folketinget, nu skal vi ind at gøre noget ved arbejdsløsheden. Hvorfor laver man så noget helt andet, når folketingsvalget er overstået?

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Hr. Bjørn Elmquist gav i en kort bemærkning udtryk for en ejendommelig opfattelse af tekningen i finansloven. Hr. Bjørn Elmquist sagde, at der godt nok i aftalen var givet en positiv budgetreguleringskonto, en bevilling hos forsvarsministeren på 690 mio. kr., men på samme tidspunkt var der optaget en negativ budgetreguleringskonto af samme størrelse på finansmi-