

vative Folkeparti ville forhandle med regeringen, når hr. Helge Adam Møller, som trods alt var Det Konservative Folkepartis forhandler på området, selv understreger fra denne talerstol, at De Konservative mødte op med et klokkeklart ultimatum til regeringen om, at den midlertidige situation for de bosniske flygtninge skulle fastholdes?

Hvordan kan man på den ene side sige, at man vil forhandle så bredt som muligt, og på den anden side meddele et klokkeklart ultimatum, der indebærer, at den lov, man selv vedtog for 2 år siden, skal ændres i en ganske bestemt retning? Jeg forstår simpelt hen ikke sammenhængen, og jeg vil godt have den forklaret.

(Kort bemærkning).

Hans Engell (KF):

Da jeg lyttede til indenrigsministerens indlæg, fik jeg et indtryk af, at indenrigsministeren sidder og regerer inde i en glasklokke, og at ministeren overhovedet ikke er opmærksom på de kolossale problemer, kommunerne allerede nu er ude i.

Ministeren vælger nogle enkelte eksempler, men ministeren tog jo ikke fat på alle de kommuner – herunder også en række, hvor ministerens egne partifæller sidder i ledelsen – som klart har markeret det kolossale problem, som ikke ligger langt ude i fremtiden, men som de allerede er i nu.

Men det får vi lejlighed til at vende tilbage til her i Folketinget mange gange, for med den beslutning, man nu lægger op til fra regeringens side, er der jo ingen tvivl om, at det danske samfund vil få kolossale problemer i de kommende år, at mange af dem vil blive kommunernes, og at kommunerne nok skal sige til over for regering og Folketing.

Fru Dorte Bennedsen, hr. Steen Gade og hr. Jørgen Estrup stillede forskellige spørgsmål. Jeg vil gerne pointere over for fru Dorte Bennedsen, at vi ikke løber fra noget som helst forlig. Der var vedtaget en lov, og den lov udløb. Vi havde det råd til regeringen, at man burde forlænge lovens bestemmelser om midlertidighed. Det synspunkt havde regeringen ikke, og derved skiltes vore veje. Vi mener, det havde været klogere, at man havde ført forhandlinger og var nået frem til en aftale med os, men sådan skulle det ikke være, og det vil jeg gerne beklage, fordi jeg selv og Det Konservative Folkeparti netop har lagt vægt på, at der bag udlændingepolitikken var og er brede politiske flertal. Derfor er

det en ny linje, men det er regeringen og indenrigsministeren, der har lagt den nye linje.

Så blev der spurgt i forbindelse med udsættelsen, hvad vi mener den tid skal bruges til. Vi mener for det første, at det giver regeringen mulighed for at føre forhandlinger med Venstre og De Konservative og også for at tale med kommunerne; det giver kort sagt regeringen en tænkepause, som den burde udnytte.

Til fru Pia Kjærsgaard, der sagde, at et nej ikke behøvede at være et nej, skal jeg bare sige, at jeg kan garantere fru Pia Kjærsgaard for, at der ikke under nogen omstændigheder – hverken nu eller senere – bliver tale om, at Det Konservative Folkeparti lægger stemmer til en folkeafstemning om vores flygtningepolitik.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det er ganske vist en flig, men jeg finder alligevel, at det er et vigtigt spørgsmål for folkestyret. Det er fortsat om indenrigsministerens svar, og jeg er ikke sikker på, at indenrigsministeren husker helt rigtigt i forhold til sit første indlæg, men o.k., nu har vi fået en ny forklaring på, hvornår disse høringsudkast vil blive oversendt.

Ministeren sagde i sit sidste svar, at de høringsudkast, der var kommet, var så gode, at ministeren oversendte dem allerede samtidig med forslaget. Ellers oversender man først høringsudkastene, når udvalget beder om det – altså en forskelsbehandling af høringsudkastene alt efter, om ministeren finder, at de er gode eller de ikke er gode. Det er en forskelsbehandling, som jeg er skuffet over at kunne konstatere, og jeg håber fortsat, at jeg har taget fejl.

Hvis ikke det er rigtigt, som jeg har opfattet det, håber jeg, at ministeren her fra talerstolen kan bekræfte, at ministeren fremover oversender høringsudkastene til udvalget snarest muligt efter, at de er kommet, så de kan indgå i ordførernes forberedelser til at diskutere forslaget i folketingssalen. Ellers må vi jo i udvalget træffe en beslutning om at pålægge ministeren, at det skal være, som vi ønsker det, nemlig at vi får de høringsudkast så hurtigt, som ministeren har dem.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Ved at lytte til debatten i dag tror jeg, at der er nogle tanker, der går igennem alle folketingsmedlemmernes hoveder netop om »racisme«, og det er, at man skal passe meget, meget på