

år siden. Derfor har jeg talt til noget, jeg ved ligger dybt hos mange konservative. Men jeg har ikke fået et positivt svar. I stedet har jeg fået ét svar, og det er om uenigheden om indholdet, som fru Dorte Bennedsen også var inde på. Sagen er, som det også er blevet sagt af hr. Hans Engell, at disse bosniske flygtninge, som har været her i 2 år, skal have den besked, at de på et eller andet tidspunkt skal behandles lige.

Så skiller vandene jo, må jeg sige til hr. Hans Engell. Men det var jo ikke det, vi var enige om for 2 år siden. For 2 år siden var vi faktisk enige om, at når de to år var gået, var det lige mennesker, vi skulle møde. Og dermed løber De Konservative jo fra, hvad de har sagt tidligere. Og de afslører i dag en holdning, som ligger langt fra, hvad jeg egentlig havde håbet at finde hos Venstre og De Konservative.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at kvittere for hr. Hans Engells udtalelser heroppefra for et øjeblik siden om, at Det Konservative Folkeparti ikke medvirker til at sende flygtningepolitikken ud til folkeafstemning.

Sådan har holdningen været hidtil. Det synes jeg er en god og rigtig holdning, og jeg kan dermed også konstatere, at Det Konservative Folkeparti altså ikke har den logik, som jeg frygtede at man havde, nemlig at det nu gjaldt om at få udstillet og gidseltaget så mange som muligt i den danske flygtningedebat. Den logik er der ikke. Det glæder jeg mig over. Så langt er vi altså ikke drevet fra hinanden.

Men det rejser jo unægtelig det spørgsmål, henvendt til hr. Hans Engell, hvad det så er for en logik, man har. For man er jo dog immervæk med til at skrive under på en erklæring om, at man nu beder om at få loven udsat i 12 søgndage; og begrundelsen, som jeg forstår den, og som fru Birthe Rønn Hornbech har underholdt os med så levende heroppefra, er, at der skal være lejlighed til en folkelig debat. Hvad er det for en logik? Den forstår jeg simpelt hen ikke.

Jeg vil gerne spørge hr. Hans Engell, hvad den folkelige debat, der kan være i juledagene, består i?

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Det skal også i al stilfærdighed dreje sig om hr. Hans Engells svar på spørgsmålet om en folkeafstemning om udlændingeloven, som blev et nej.

Nu er det ikke altid, man skal tage et nej for et nej. Man kunne f.eks. nok dårligt have forestillet sig denne debat, hvor Venstre og De Konservative heldigvis så aktivt har medvirket, for et par år siden.

Fremskridtspartiet har altid stået for folkeafstemninger, også på udlændingeområdet, fordi vi principielt er for folkeafstemninger på mange områder. Venstre har udtalt sig sådan lidt tøvende: Det kunne være, at man var til at overtale. Og indtil videre siger Det Konservative Folkeparti nej. Jeg må opfatte det sådan, for hr. Hans Engell sagde, at vi jo havde folketingsvalgene, og dér kunne man stemme på de politiske partier. Jeg troede faktisk, De Konservative var for folkeafstemninger, og synes, det ville være godt, hvis de var det.

Jeg vil godt sige til hr. Jørgen Estrup, at man ikke skal kaste med sten, hvis man bor i et glas-hus. Den nuværende udenrigsminister, hr. Niels Helveg Petersen, tidligere radikal leder, har faktisk udtalt, meget på linje med Fremskridtspartiet, at folkeafstemninger var noget, man skulle have, og at man principielt også kunne afholde folkeafstemninger om udlændingelovgivningen.

Sådan forholder det sig, så jeg synes, at der på begge sider i Folketingssalen er lidt mærkelige holdninger til det med folkeafstemninger. Jeg skal understrege, at Fremskridtspartiet fortsat går ind for folkeafstemninger også på dette område og er meget varm tilhænger af folkeafstemninger i al almindelighed.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg skal blot svare på det par spørgsmål, der er blevet stillet til mig her i de sidste runder.

Hr. Tom Behnke spurgte, om det var sådan, at man i Indenrigsministeriet sad og censurerede hørings svar. Jeg tror, at hr. Tom Behnke selv kender svaret på det spørgsmål: Det kunne vi aldrig drømme om.

Det, jeg sagde, var, at vi var glade for de hørings svar, der var kommet, og at vi faktisk var så glade for dem, at vi uopfordret sendte dem over til Retsudvalget, fordi vi mente, at det var velegnet læsning samtidig med, at man modtog lovforslaget. Det var, hvad jeg sagde, og anderledes er det ikke.

Så vil jeg godt reagere på hr. Steen Gades opfordring til det borgerlige Danmark om at vise lidt af det, der med et gammeldags udtryk hedder gæstmildhed, dvs. forståelse, det modsatte af afvisning, og også vise så megen rummelighed, at man, selv når det er lidt besværligt, påta-