

nede til korte bemærkninger. Så vil jeg gerne have lov til at gå over til privatisten og derefter ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Til fru Pia Kjærsgaard: Når en lov siger, at man maksimalt kan udskyde en asylsagsbehandling i to år, kan jeg stadig væk ikke forstå, hvordan det så kan være et brud på denne lov, at man påbegynder asylsagsbehandlingen præcis efter de to år.

Fru Birthe Rønn Hornbech og hr. Ivar Hansen efterlyser en hæderlig debat og angriber andre for ikke at føre en hæderlig debat. Dertil vil jeg sige, at mit problem i denne debat er, at jeg tre, fire eller fem gange har efterlyst bare sandsynlighedsregningen af eller et minimum af dokumentation for den påstand, Venstres formand, hr. Uffe Ellemann-Jensen, er gået ud i aviserne med – en påstand, der tager sit udgangspunkt i, at det ikke drejer sig om at acceptere 18.000 flygtninge, men om at acceptere 50.000 flygtninge. Og på trods af at vi har haft den debat nu i 4-5 timer, er der endnu ikke kommet et svar.

Det er svært at føre en debat, når der ikke kommer svar på de spørgsmål, der stilles, og jeg håber da meget, at pressens repræsentanter lige så flittigt, som de har refereret hr. Uffe Ellemann-Jensens påstand om 50.000, i morgen vil referere, at det var umuligt at få bare en sandsynliggørelse af de tal på trods af en lang debat og på trods af gentagne spørgsmål.

Dernæst vil jeg sige til hr. Hans Engell, at hans grundlæggende problem er, at han taler sig længere og længere væk fra regeringsmagten i disse sager. Hr. Hans Engell påstod, at regeringen forhandlede på skrømt med Venstre og De Konservative. Det skal jeg ikke udtale mig om. Jeg var ikke til stede, så det ved jeg ikke noget om. Men jeg ved, hvad hr. Helge Adam Møller sagde fra denne talerstol. Han sagde: Fra konservativ side stillede vi kun ét krav, nemlig om fortsat midlertidighed – altså fortsat usikkerhed for de bosniske flygtninge!

Så stiller jeg bare spørgsmålet: Hvad er det så, hr. Hans Engell mente der var at forhandle om, når der var et ultimativt krav fra konservativ side om, at usikkerheden skulle fortsætte?

Vi har da også i Enhedslisten mange krav, vi ønsker gennemført. Vi ønsker midlertidighed helt fjernet. Det fremlagde vi også under forhandlingerne. Det fik vi ikke igennem, men det forhindrede ikke, at vi gik ind i en diskussion og

frem for alt nåede frem til en konklusion om at forbedre de bosniske flygtninges forhold her og nu.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Statsministeren og hr. Steen Gade gjorde nogle bemærkninger til min ordførertale på den konservative gruppes vegne. Statsministeren sagde, at han ikke brød sig om stilen og om indholdet. Stilen vil jeg lade ligge, men indholdet vil jeg gerne vende mig til.

Hr. Steen Gade karakteriserede talen sådan, at den indeholdt racisme og fremmedhad; det fremgik klart. De udtalelser, der var kommet fra De Konservative i dag, indeholdt racisme og fremmedhad.

Så vil jeg gerne stille nogle spørgsmål til både statsministeren og hr. Steen Gade, og nu tager jeg nøjagtig de fire punkter, jeg begyndte min ordførertale med, hvor jeg slog fast helt klart og tydeligt, hvad det var, Det Konservative Folkeparti stod for, og hvad vi ville.

Først sagde jeg: Vi vil sikre, at bosnierne ikke sendes tilbage, så længe der er krig. Så vil jeg spørge: Er det dette, der for statsministeren er uacceptabelt? Og til hr. Steen Gade: Er det dette, der er racisme og fremmedhad?

Melding nummer to var: Vi vil give bedre forhold for de 18.000 bosniere, der i øjeblikket er i Danmark. Er det det at give bedre forhold, der for statsministeren er uacceptabelt? Og er det dette, hr. Steen Gade betegner som racisme og fremmedhad?

Min tredje klare melding var: Vi vil fastholde, at opholdet er midlertidigt, at mennesker skal vende tilbage, den dag de individuelt ikke bliver forfulgt, og den dag der er fred i Bosnien. Så spørger jeg hr. Steen Gade: Er det dette, der er racisme og fremmedhad? Og statsministeren: Er det dette, der er uacceptabelt?

Endelig var den fjerde melding: Vi vil drøfte og forhandle disse holdninger med regeringen med henblik på at finde noget, vi kan være enige om. Er det det at ville gå ind i en forhandlingssituation, der er uacceptabelt for statsministeren? Og er det det at ville forhandle, som hr. Steen Gade kalder racisme og fremmedhad?

Det var indholdet af min tale, og det er det, man karakteriserer som uacceptabelt, som racisme og som fremmedhad. Det kræver vist noget nærmere dokumentation, for ellers må jeg konstatere, at man fører Folketinget bag lyset.