

ske befolkning vil have stor gavn af, som vil være et signal også til andre lande om, at Danmark er med på at vedstå og opfylde sine internationale forpligtelser.

#### **Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg synes lige, jeg vil komme med en enkelt kommentar til hr. Helge Adam Møllers indlæg. Jeg må konstatere, at der er tale om en meget, meget selektiv hukommelse, når vi taler om de forhandlinger, der blev ført. Der var to vigtige pointer. Den ene var, at regeringen ikke særlig overraskende sagde: Vi ønsker, at lovgivningen om bosnierne er på plads inden nytår. Den anden var, at det ønsker vi, fordi det er nu, asylsagsbehandlingen starter. I al enkelhed – hvad andet, havde jeg nær sagt.

Så forsøgte hr. Helge Adam Møller at skabe en eller anden ejendommelig stemning omkring de høringssvar, der er kommet fra en række humanitære organisationer. Hvis nu det var sådan, at hr. Helge Adam Møller havde ret og der var tale om, at regeringen ikke ønskede debat om det, så ville vi dog ikke som det allerførste overhovedet, samtidig med at lovforslaget blev fremsat, sende disse høringssvar til Folketingets Retsudvalg. Hvis det var sådan, at vi var bange for de høringssvar, så ville vi da ikke selv have lagt dem på bordet, sådan at de kunne indgå i Retsudvalgets umiddelbare vurdering af det lovforslag, der forelå.

For yderligere at understrege, at der er tale om, at de her to lovforslag skulle ses i sammenhæng, vil jeg godt gentage, at det oprindeligt var ét lovforslag, men at VK ønskede det delt op. Det ønskede regeringen også. Vi syntes, det var en fornuftig måde at gøre det på. Og grunden til, at de opstramninger, der er tale om i asylsagsbehandlingen, nu også bliver udsat til den 12. januar, er jo netop, at det er en helhed. Regeringen vil da ikke snyde de øvrige forhandlingspartnere ved bare at gennemføre det i dag og så lade det andet fortsætte frem til den 12. Det er en helhed, og derfor følges det ad.

Jeg vil også godt benytte lejligheden til at sige, at den sammenhæng, der er mellem de to lovforslag, egentlig også er en ganske god karakteristik af den nuværende regerings udlændingepolitik: Den er stram, og den er humanistisk. Den er stram i forhold til skæv brug af reglerne – det er det, der er tale om i L 85; og den er humanistisk – det er det, der kommer til udtryk i bosnierloven. Derfor er dette også i mere direkte forstand en karakteristik af den måde, vi tænker på.

Jeg vil også godt over for det flertal, der er i Folketinget, kvittere for, at man står ved afgivne løfter. Det var det, der skete for nøjagtig to år siden, da man vedtog den første jugoslaverlov. Det var dér, man satte tidsgrænsen: to år og ikke mere.

Så er der nogle, der har efterlyst et nationalt kompromis på dette område. Og til det kan man sige, at det vel i en vis forstand var det, der blev indgået for to år siden. Men så kommer man i den situation, at de to år er gået, og nu skal man så leve op til det, nu skal man indfri løfterne, og hvad sker der? V-K undsiger dem. Man vil yderligere udskyde asylsagsbehandlingen ét år, to år. Og i den debat, vi havde forleden dag, blev der endda sagt: op til syv år.

Jeg vil godt stille spørgsmålet: Kan man lave nationale kompromiser med folk, der løber fra dem, når virkeligheden melder sig? Det er den virkelighed, der er vores, og det er også bosniernes virkelighed. Og derfor er et nationalt kompromis på dette område noget, hvor jeg med beklagelse må sige, at det var altså ikke muligt. Jeg havde meget ønsket det, men V-K ville ikke være med. Det fremgik jo også af det lovforslag, som man havde fremsat i forvejen. Man havde sørget for, at det blev behandlet her i Folketinget, og det var da helt legalt. Men da vi så kom til forhandlingerne om regeringens forslag, hvad svarede man så på spørgsmålet til Venstre om, hvad man vil her? Var der et svar? Ja, svaret var: Læs Venstres pressemeddelelser igennem tiden. Jeg ved ikke, om det er en måde at forhandle på, men hvis man så samtidig går ud og efterlyser nationale kompromiser, er dobbeltmoralen simpelt hen blevet så stinkende, at man må sige, at jeg i hvert fald glæder mig over, at flertallet i Folketinget ikke løber fra det kompromis, der blev lavet dengang, og vi står derfor ved den forpligtelse, vi påtog os i december 1992.

(Kort bemærkning).

#### **Ivar Hansen (V):**

Både indenrigsministeren og statsministeren har jo anvendt et ordvalg her på det seneste, der egentlig burde få Folketinget til at beslutte at stoppe denne debat. Ja, det mener jeg faktisk. Så må jeg sige til hr. Steen Gade, der var så venlig at referere, hvad Venstres formand havde sagt på Venstres landsmøde med bragende tilslutning fra de 2.000 delegerede, herunder også Venstres folketingsgruppe: Ja, det er korrekt, at der blev talt om en klar kamp mod enhver ten-