

godt. Det vil sige, at hvis borgerkrigen i det tidligere Jugoslavien kommer til at vare mere end 7 år – hvad ingen af os håber – så har vi jo alligevel indvandring og med den konservative folketingsgruppes velsignelse, medmindre De Konservative i mellemtiden har fået held til at ændre vilkårene for statsborgerskab så drastisk, at man skal have været her i 25 år. Så kan de jo så fortsætte med at sidde i lejrene, til der er gået endnu flere år.

Jeg vil gerne spørge De Konservative: Mener de virkelig, at det er holdbart, at vi anbringer folk i lejre under isolerede forhold uden integrationsmuligheder i det danske samfund og derpå giver dem et eller andet tilbud om statsborgerskab, som de så ikke kan opnå, fordi de ikke kender noget til det danske samfund, som de har levet i i 7 år? Er det en menneskelig måde at behandle folk på, som man ikke kan sende tilbage til et land, som er totalt smadret?

Jeg kan ikke forstå De Konservatives logik på dette område og vil gerne endnu en gang bede om svar på: Hvad er der galt med indvandring?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Det er jo ikke mærkeligt, at denne debat engagerer så stor en del af Folketingets medlemmer. Den handler om intet mindre end vores følelse af medansvar og ansvar for andre mennesker, vores følelse af, hvad der er en medmenneskelig behandling af dem, der er i vanskeligheder. Spørgsmålet om, hvad der er en anstændig behandling, kan ikke løses, hr. Helge Adam Møller, ved, at man siger, at man kun ønsker et midlertidigt ophold.

Jeg synes, at Det Konservative Folkeparti og Venstre burde vedkende sig det medansvar, som hr. Hans Engell som daværende justitsminister påtog sig, da han i sin tid undertegnede loven vel vidende, at hvis denne lov ikke blev ændret, så ville de pågældende have ret til at søge om asyl. Derfor er afvisningen nu af at give de pågældende en ordentlig tilværelse ikke anstændig; derfor engagerer den så mange af os, og derfor synes vi, at det er en forkert behandling.

Men dertil kommer – og det synes jeg er det, der måske indimellem også gør debatten noget ophidset og vred – at flere af os føler, at man ikke nøjes med at tage det skridt, at man er imod, hvad vi opfatter som en anstændig behandling; man går også videre og blander taktik, almindelig partipolitisk taktik, ind i spørgs-

målet om, hvad der skal være en rimelig behandling af andre. For hvad er det andet end taktik, når man nu vil udsætte loven i disse 12 søgnedage? Det er taktik, fordi man har set, at der var nogle socialdemokratiske borgmestre, som rørte på sig. Det har intet med den folkelige debat at gøre, som man efterlyser, og derfor kommer spørgsmålet også fra radikal side: Hvis det virkelig var den folkelige debat, det drejede sig om, hvorfor sørger man så ikke for at få det ud til folkeafstemning?

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Fru Dorte Bennedsen har et par gange her fra talerstolen efterlyst, hvor den borgerlige stemme er, der holder de gamle dyder og anstændigheden højt. Dertil vil jeg godt i al stilfærdighed sige, at vi har jo altså stadig væk CD i Tinget som et godt borgerligt parti, som altså også har nogle synspunkter på det her område om, at man skal behandle folk anstændigt. Så fru Dorte Bennedsen behøver ikke at spørge mere.

Jeg er glad for, at statsministeren er her, for næste gang der skal udpeges en generalsekretær i FN, så har vi et åbenbart emne her i salen, nemlig hr. Helge Adam Møller. For hr. Helge Adam Møller er jo i stand til at forudse, at inden for de nærmeste to år er konflikten i Bosnien færdig. Det synes jeg er en så høj kvalifikation, at det bestemt burde lede til en stor international post, for der er ikke rigtig nogen andre, der har kunnet sige, at det vil gå sådan. Godt nok tog hr. Helge Adam Møller fejl, da han for et par år siden mente, at den var færdig nu. Men o.k., en enkelt fejltagelse kan der jo være. Og udgangspunktet for midlertidighed er jo, at det om et par år er slut, osv. Der må jeg bare sige til hr. Helge Adam Møller på trods af hans spåevner, at jeg tror ikke på det.

Jeg tror på, at vi får et Bosnien, der er etnisk opdelt. Jeg tror på, at vi bl.a. får voldsomme problemer med de blandede ægteskaber, hvor vi ikke har en chance for at anbringe de mennesker noget som helst sted. Og derfor er det for letkøbt i dag at stå og argumentere omkring en midlertidighed med, at om et par år så er det også i orden.

Jeg vil godt spørge hr. Helge Adam Møller: Hvis nu det går sådan, at den konflikt ikke følger hr. Helge Adam Møllers forudsætninger, hvad så? Skal det så fortsætte med det midlertidige, og hvor længe skal det fortsætte med det midlertidige?