

Det er korrekt, at der er mennesker, der har udnyttet flygtningesystemet. Men indenrigsministeren har selv ved flere lejligheder tilkendegivet, at det er ordnet. Og med de muligheder, der i øvrigt ligger i de seneste stramninger, med de penge, man har fået via Finansudvalget, går det relativt hurtigt, og der kommer ganske få ind.

Ikke desto mindre har ministeren besluttet på nuværende tidspunkt at komme med en opstramning, som rammer samtlige inden for åbenbart grundlægs-proceduren, og som tilsidesætter de retssikkerhedsgarantier, vi i øvrigt plejer at være stolte af.

Fra SF's side kan jeg anbefale, at man stemmer nej til L 85 om opstramningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v., udlændingeloven og lov om social bistand. (Behandling af asylansøgninger fra personer fra det tidligere Jugoslavien med midlertidig opholdstilladelse m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(FremSAT 30/11 94. Første behandling 6/12 94. Betænkning 13/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

I Venstre er vi naturligvis fortsat imod dette lovforslag, som forudsætter, at 18.000 bosniere skal belaste asylsystemet og gøres til indvandrere hen over hovedet på befolkningen og i strid med de løfter, vi har givet til kommunerne om, at opholdet var midlertidigt.

For det var jo det, vi sagde til kommunerne, da vi opfordrede dem til at bygge flygtningelandsbyer. Vi lovede fra starten kommunerne, at opholdet er midlertidigt, og at det ikke kommer til at koste kommunerne noget. Det løfte brød regeringen til vor store forbavselse i foråret. Det er vi stærkt utilfredse med, og det har vi fremført gang på gang.

Men én ting er, at regeringen nu vil give samtlige bosniere livsvarigt ophold og tvinge kommunerne til at mase asylsøgerne ind i boligkøerne, ind i skolerne, ind på de alt for få arbejdspladser og ind i bistandssystemet, uden at man overhovedet har aftalt med kommunerne, hvordan de praktiske problemer skal løses, hvordan ghettoproblemet undgås, og hvordan man opnår den folkelige forståelse.

En anden ting, som jeg gerne vil spørge om, er: Hvorfor skal sagerne absolut igennem det langsommelige og ressourcekrævende asylsystem? Hvorfor giver man ikke bare med et penestrøg alle opholdstilladelse efter en særlov? Det var da billigere for systemet og mere synligt for borgerne.

Hvorfor er det så afgørende at trække alle krigsramte gennem asylsystemet? Det er i hvert fald ikke internationale regler, der kræver det.

Og hvorfor skal denne vigtige lov, som optager så mange, jaskes igennem på en uge? En eneste uge har Retsudvalget haft til at behandle denne meget vigtige og meget omfattende lov. Vi synes i Venstre, at det er alt for kort tid, men vi har ikke modarbejdet det. Vi har skrevet betænkning efter én eneste uge, selv om vi syntes, det var for hurtigt.

Vi forstår ganske enkelt ikke, hvorfor ministeren, hvis denne lov er så vigtig at få igennem, ikke fremsatte lovforslaget meget før. Men det er jo ministerens ret at jaske et lovforslag igennem med et flertal.