

spørgsmål nr. 7. Vi kan se, at Sundhedsstyrelsen har assisteret Sundhedsministeriet med at assistere Justitsministeriet, og Sundhedsstyrelsen giver et svar, der efterlader det indtryk, at styrelsen advarer imod gennemførelse af justitsministerens forslag. Det har foranlediget, at jeg har stillet yderligere et spørgsmål til ministeren, nemlig om det er korrekt forstået, at Sundhedsstyrelsen rent faktisk advarer imod, at Folketinget vedtager det forslag, ministeren har fremsat.

Jeg synes, det er vigtigt at få det præciseret, inden vi når frem til tredje behandling og skal foretage den endelige afstemning om forslaget. Vi må vide præcis, hvilken holdning Sundhedsstyrelsen har, specielt fordi man taler om den kriminalitetsdæmpende effekt, som børneporno kan have. Vi tror ikke, det forholder sig således, men det er vigtigt at vide, hvor Sundhedsstyrelsen står.

Derfor skal jeg anmode om, at forslaget går tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, så vi er sikre på, at vi kan nå at få ministerens svar på det sidste spørgsmål, inden vi går over til tredjebehandlingen.

Anne Baastrup (SF):

På SF's vegne skal jeg sige, at vi stemmer imod Venstres og De Konservatives ændringsforslag. Samtidig har vi forstået, at det ændringsforslag, som er stillet af justitsministeren, er et forsøg på at præcisere lovforslaget og fjerne en unøjagtighed i det, og vi agter derfor at stemme for dette ændringsforslag.

Ved tredjebehandlingen agter vi at undlade at stemme. Sagen er nemlig, at lovforslaget indeholder en kriminalisering af begrebet besiddelse, og det kan medføre, at det gamle materiale med tiden vil kunne forsvinde, med den konsekvens – som alle her i Tinget er enige i er overordentlig uheldig – at der opstår behov for nyt materiale og dermed risiko for nye overgreb mod og krænkelse af børn.

På den anden side har vi fået bekræftet af justitsministeren, at lovforslaget ikke giver politiet adgang til at ransage. Politiet får ikke mulighed for at forfølge de enkelte pædofile, og de pædofile har selv en interesse i at få ro omkring problemet. De har klart tilkendegivet, at de ønsker en stramning af lovgivningen, når det drejer sig om produktion, men de ønsker også at beholde retten til besiddelse af materiale, der stammer fra 1970'erne og tidligere, netop for at undgå fremtidige krænkelse.

Med den begrundelse vil vi undlade at stemme ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 63 stemte for, 71 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:
23) Anden behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervelse af fast ejendom.

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 30/11 94. Første behandling 7/12 94. Betænkning 13/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.