

relsen for 1993 – er der udskudt skat af 400 mia. kr. Det svarer groft sagt til et årligt rentetab for staten på 40 mia. kr., og det er dog også en sjat. Det er i hvert fald to tredjedele af statens samlede renteudgifter, der er tale om her.

Ud over at vi vil fjerne fradragsretten for pensionsindbetalinger, vil vi også ligestille alle pensionsopsparinger. Det er jo så moderne herinde i Folketinget – det har jeg da lagt mærke til – at hver gang der skal gennemføres noget, der er dårligt for nogle, kalder man det altid en ligestilling. Vi foreslår at ligestille alle pensionsopsparinger, dvs. at alle opsparinger, der er gennemført med skattetilskud, skal omfattes af realrenteafgiften.

Og her ser vi igen, at i og med at man på et tidspunkt vedtog, at nogle opsparinger skulle friholdes fra realrenteafgift, ved man ikke, hvad det koster. Det fremgår ikke af finansloven, og vi er nødt til at spørge skatteministeren for at få et svar. I 1995 svarer det til en tabt skatteindtægt på ca. 20 mia. kr., så indtægterne kunne altså øges med 20 mia. kr., hvis vi bare ligestillede alle former for pensionsopsparing i forhold til realrentebeskatningen.

Det, vi foreslår, er i al beskedenhed en forbedring på 47 mia. kr., som kan opnås, uden at nogen får mindre i løn. Det er kun pensionstilskuddene, der vil falde, men til gengæld bliver pensionsindbetalingerne selvfølgelig skattefri ligesom al anden opsparing, når de hæves til sin tid.

Vi mener også, at der på denne måde bliver råd til at sætte gang i en social udbygning af pensionerne. På grund af den lettelse af statens renteudgifter, som forslaget vil medføre på længere sigt, vil der være basis for en generel forhøjelse af folkepensionerne. Derfor foreslår vi, at der allerede i 1995 lægges 15 pct. på folkepensionen, og vi foreslår en tilsvarende udbygning i de kommende år, i takt med at statens renteudgifter vil falde som følge af vores forslag.

Alle, der ikke har en privat pensionsopsparing, vil naturligvis få glæde af forslaget. Alle, der har små arbejdsmarkedspensioner og almindelige indkomster, vil i det lange løb få fordel af vores politik på området. Kun de mest velstillede vil tabe på den, fordi de fremover må nøjes med deres egne indbetalinger på pensionsordningen uden statstilskud.

Jeg må afvise hr. Jes Lunde, som siger, at det er et overenskomstindgreb. Så er al skattepolitik jo overenskomstindgreb, og så kan vi ikke gøre noget som helst. Det er ikke noget indgreb i

overenskomsterne, og vi finder i øvrigt ikke, at det vil medføre nogen problemer for almindelige, arbejdende mennesker i dette land at gennemføre forslaget.

Socialt set er det et meget retfærdigt forslag, som retter op på en uretfærdighed, der har fået lov at køre i alt for mange år. Det vil fjerne statsgælden og skabe grundlag for en ensartet, høj folkepension til alle. Det kan betyde, at underskuddet allerede i 1995 vil falde til næsten ingenting, og hvis regeringen får ret i sine prognoser, vil der i 1996 være et overskud på statsbudgettet på 10 mia. kr. og samtidig penge til en fortsat udbygning af folkepensionen. Det er da noget, som V og K burde kigge nærmere på, når de taler så meget om penge, der fosser den ene og den anden vej.

Vi støtter for øvrigt, som jeg sagde før, en lang række af SF's forslag. Vi har selv nogle forslag om bedre SU, bedre bistandshjælp, højere arbejdsløshedsdagpenge og flere penge til EU-debatten. Vi har også forslag, som skaber sikkerhed for, at de, der sidste år afholdt EU-debatmøder i forvisning om at få et tilskud, også får det og ikke skal brænde inde med en udgift, de ikke kan få dækket, og ansvarlige, som vi er, er det alt sammen finansieret ved forskellige besparelser på finansloven.

Jeg forstod, at SF mener, at der er tale om overbudspolitik; men jeg vil blot specielt henvise til forslaget om at spare 6,2 mia. kr. på militæret, altså godt en tredjedel af militæruddgifterne. Vi har ikke bare taget en kniv og skåret ned, vi har kigget på budgetterne. Vi har fjernet alle materielinvesteringer – det er alene 2,5 mia. kr.; vi afskaffer hjemmeværnet; vi fjerner alle anlægsudgifter til baser og depoter; vi fjerner bevillingerne til NATO's militærapparat, og vi fjerner udgifterne til de 4.500 mand i Den Internationale Brigade, som opstilles i øjeblikket og skal farte rundt i hele verden og slås for fred, eventuelt under NATO-kommando. Hvordan i alverden kan man i øvrigt få den tanke, at man skaber fred ved at bombe?

Men at SF ikke kan støtte det forslag, forstå jeg godt; SF gik jo f.eks. ind for, at vi skulle oprette Den Internationale Brigade. Men det er altså ikke vores problem, det er SF's problem.

Ja, så mange var ordene.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Blot en enkelt bemærkning til hr. Frank Aaen, som efterlader det indtryk, at det er de rige og