

Pointen her er altså, at der er en opdeling mellem Pakhusfonden og UNICEF.

Jeg har ikke grundlag for at gå nærmere ind i en kommentar til, hvorvidt den af spørgeren her anførte karakteristik af Pakhusfondens økonomi er korrekt. Det ville jeg ikke turde indlade mig på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 432

4) Til erhvervsministeren (9/12 94) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Er ministeren enig i den kritik af kommunal erhvervsaktivitet, som Dansk Industri kommer med i pjecen »Industrien og den regionale erhvervs politik«?»

Jens Løgstrup Madsen (V):

I pjecen »Industrien og den regionale erhvervs politik« kommer DI, Dansk Industri, med en alvorlig kritik af loven om kommuners og amtskommuners samarbejde med aktieselskaber m.v.

DI kommer med en kritik, der går på, at offentlige produktionsselskaber skaber konkurrenceforvridning for private virksomheder, og at de er baseret på skattekapital og dermed fortrænger privat produktion. Dansk Industri kommer også ind på, at der er lovhjemmel til, at amter og kommuner kan starte produktion i stort set alle brancher og bl.a. beskæftige sig med hospitalsudstyr, skolebøger, haveredskaber, måle- og kontroludstyr til vandforsyning m.v.

DI summerer deres kritik op i, at der her er tale om, at den lovgivning, vi har på området, kan føre til tab af private arbejdspladser og tab af erhvervs muligheder. Derfor bør Folketinget tage denne kritik til efterretning.

Vi skal jo ifølge loven have loven op til revision, så det kunne være rart at høre, hvilke planer ministeren har på området.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Når jeg bliver spurgt, om jeg er enig i den kritik, DI fremkommer med på det her område, må jeg sige: Nej, det er jeg faktisk ikke. Jeg mener, den skyder over målet.

Jeg mener, der er al mulig grund til hele tiden at beskæftige sig med området mellem det offentlige og det private og samspillet dér. Det er

også noget, der interesserer regeringen meget. Jeg mener, man skal være yderst påpasselig i den offentlige sektor med at gå ind på urimelige vilkår og udkonkurrere private virksomheder; dér er jeg enig.

Men når man kritiserer loven om kommuners og amtskommuners mulighed for at indskyde disse 10 mio. kr. i selskaberne, må man sige, at de 10 mio. kr. altså ikke er mange penge; det er uanset kommunens eller amtskommunens størrelse.

Hvis man endelig skal kigge på, hvor stor interesse der har været fra kommunernes side, så får DI det jo til at lyde, som om der er tale om fantastisk mange kommuner. Det drejer sig altså om en snes kommuner i hele landet, som overhovedet har været interesseret i at gå ind i det her. Dansk Industri skriver, at der er etableret over 200 kommunale selskaber, men man glemmer jo, at det kun er omkring en snes af dem, der overhovedet er omfattet af den her lov; resten er forsynings- og transportselskaber, som ligger helt uden for loven.

Så en anerkendelse af, at man bør interessere sig for området, og at der ikke må foregå noget, som er urimelig konkurrence. Det skal være fair og frit på de områder, hvor det offentlige og det private er sammen, og det er vi i Erhvervsministeriet meget optaget af. Men jeg synes faktisk, at kritikken får mere, end den kan bære.

For så lige at tage den anden lov med: kommuners deltagelse i erhvervsudviklingsaktiviteter; dér kan jeg se, at Dansk Industri er anderledes positiv, og det er jeg selvfølgelig glad for.

Med hensyn til revisionen, som spørgeren spurgte til, kan jeg sige, at regeringen stadig mener, at loven skal virke noget længere tid, før man kan vurdere den – set i relation til den snes kommuner, som jeg talte om før.

Vi vil derfor i begyndelsen af det nye år fremsætte lovforslag om, at tidspunktet for revisionen udskydes et år fra 1994-95 til 1995-96.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Jeg har forstået erhvervsministeren således, at der altså i den kritik, som DI er fremkommet med, er en række punkter, som giver stof til eftertanke, og som man vil arbejde videre med i Erhvervsministeriet.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg erkender helt klart og bekræfter selv en interesse i feltet.

Vi ønsker ikke i regeringen at se offentlige