

desværre ikke plads til de store politiske forbedringer med den slags finansieringer.

Så vores samlede vurdering må kærligt sagt være, at Enhedslisten ikke bare hæver fanen så højt, at fødderne ikke kan nå jorden, men at de på flere punkter bevæger sig et solidt stykke ude i universet, og så kan vi altså ikke følge med dem.

Fremskridtspartiet har også stillet en stribe ændringsforslag, som jeg generelt ikke behøver at bruge så meget tid på, fordi de både ligger langt væk fra SF's politik og samtidig er i skarp konkurrence med Enhedslisten om at levere det største overbud.

Der kan være ganske enkelte steder, hvor Fremskridtspartiet foreslår noget, som vi synes er fornuftigt, og det vil vi selvfølgelig så stemme for, som det vil fremgå af afstemningerne senere på dagen.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Som udgangspunkt er vi fra Det Radikale Venstre imødekommende og interesserede i mange af de forslag og holdninger, som SF lagde for dagen, og det gav vi også udtryk for allerede tidligere i debatten om finanslovsforslaget for i år. Derfor kan man måske med rette fra SF spørge, som hr. Jes Lunde har gjort det her, hvorfor der så ikke kom nogen bukser ud af det skind.

Vores svar minder faktisk meget om det, som hr. Jes Lunde selv lige har stået og givet Enhedslisten – det er sjovt nok, at nogle af de samme betragtninger går igen – nemlig at der er mange gode ideer, visionære tanker, kan man også sige, om grøn beskæftigelse f.eks. og de grønne afgifter, hvor der jo helt klart er berøringspunkter.

Men problemet opstår så, når man kommer over på den anden del, finansieringen. Jeg vil gerne kvittere for det, hr. Jes Lunde sagde, om, at man er klar over, at der skal administreres over de knappe ressourcer, og man skal respektere det.

Men selv om vi var blevet enige med SF, var vi jo også endt i den situation, at Enhedslisten meldte meget kraftigt ud på forhånd og sagde: Vi vil ikke indgå en aftale om finansloven på forhånd; det skal foregå i salen. Det er også helt fint, at der er åbenhed om det, men det betød jo så også, at man fra Enhedslistens side skulle rykke endnu mere, end SF skulle rykke, for at vi kunne komme ind og få lavet et egentligt forlig om finansloven for 1995.

Men det er jo ikke sidste gang, ting skal igennem Folketinget, og den debat, vi har haft om de grønne afgifter under de korte bemærkninger tidligere, har jo klart tilkendegivet, hvor Det Radikale Venstre står, hvad det her angår.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg var lidt uforstående over for hr. Jes Lundes bemærkninger til Enhedslisten om, at Enhedslistens besparelsesforslag på det danske forsvar var sådan helt ude i universet og slet ikke hang sammen. I de dog i historisk lys relativt få år, jeg har siddet i Folketinget, har jeg da oplevet, at SF har stillet ændringsforslag til finanslovsforslaget med tilsvarende besparelser på forsvarsområdet, hvor man ville have halveret forsvarsbudgettet, og hvor daværende borgerlige finansministre har spurgt SF, hvad der skulle ske med alle de mennesker, der er ansat i forsvaret; om de så skulle gå på dagpenge eller hvad, og hvor SF på daværende tidspunkt udtalte, at de hellere ville have dem på dagpenge, end at de gik rundt og var soldater, fordi det var ud fra militære sikkerhedspolitiske betragtninger, man stillede ændringsforslaget.

Nu er SF helt nede på, at det kun er en enkelt milliard kroner, der skal spares på forsvaret. Er det udtryk for, at SF's forsvars- og sikkerhedspolitik er lagt markant om, eller skyldes det, at SF har erkendt, at et land som Danmark selvfølgelig har brug for at have et forsvar, og – hvad der er endnu vigtigere – at størsteparten af de forsvarsudgifter, vi har, går til noget så fredeligt som løn til nogle medarbejdere, som hver eneste dag møder på nogle kaserner og udfører et stykke arbejde, og at der rent faktisk ikke er ret meget krudt og ikke ret mange kugler i det forsvarsbudget, vi har, efter Fremskridtspartiets mening alt for få kugler og alt for lidt krudt?

Men hvor er det, man skal søge forklaringen på, at SF nu er nede på, at det kun er en enkelt milliard kroner, der skal spares? Er det ud fra sikkerheds- og forsvarspolitiske betragtninger, eller skyldes det, at man har erkendt, at det jo går til lønninger og man nødig vil smide mennesker på gaden, som har et godt arbejde?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal siden vende tilbage til SF's bemærkninger til vores forslag og vil her bare sige, at vi langt hen ad vejen støtter de ændringsforslag, SF har stillet til finanslovsforslaget.