

at leve for, og vi synes ærlig talt, at Folketinget godt kunne finde penge til at forbedre dér i stedet for at bruge ¾ mia. kr. på at lempe arve- og gaveafgiften.

Finansieringen af vores forslag er, som fru Pia Gjellerup var inde på, udformet på den måde, at vi bruger dagpengene aktivt, men at vi også er parat til at opkræve nogle nye skatter og afgifter. Og hvorfor er SF det? Jo, det er vi, fordi vi er optaget af at få nedbragt underskuddet på statsfinanserne. Vi mener, det er vigtigt at sørge for at holde styr på sine statsfinansier, fordi det er betingelsen for på lang sigt at kunne fortsætte et velfærdssamfund.

Vi er ikke så bange for at kræve skatter og afgifter, bare man gør det de rigtige steder. Så det, vi lægger op til, er jo ikke en generel forhøjelse af indkomstskatten for alle borgere i dette samfund. Det, vi lægger op til, vedrører f.eks. formueskatten, der er blevet halveret inden for de sidste ti år, og formueskatten betales af alle, der har en formue på over 1,5 mio. kr. Og vi mener altså faktisk, at de, der har en formue på over halvanden millioner kroner, godt kan holde til at bidrage til at få gjort noget mere ved arbejdsløsheden, at få løst nogle miljøproblemer, at få lavet nogle forbedringer for dem, der har de laveste indkomster i dette samfund.

Men det mener regeringen åbenbart ikke, siden den stemmer vort forslag ned, og det må vi jo så bare tage til efterretning. Og det må vælgerne så huske, næste gang de har en chance for at sætte krydser.

Så meget om SF's ændringsforslag til dette finanslovsforslag. Vi gik efter at lave en aftale med regeringen, et finanslovsforlig, hvor vi fik gennemført en væsentlig del af vore forslag. Vi kan jo nu se, at man på forhånd havde valgt helt andre partnere: De Konservativt og Venstre. Det er der ikke noget at gøre ved. Det er så det, vi ser konsekvensen af her i eftermiddag.

Enhedslisten har stillet en lang række forslag, der jo generelt går i samme retning som de tanker, SF gør sig, og der er nogle af dem, vi kan støtte, medens andre er udtryk for et ganske pænt overmod. Vi vil støtte forslagene fra Enhedslisten dér, hvor vi finder det sagligt forsvarligt, også selv om vi ikke er enige helt ned i detaljen. Det gælder f.eks. tankerne om jobbank og arbejdstidsnedsættelse, der hører til i den positive ende af deres forslag.

Ideerne ligger jo på linje med, hvad SF har foreslået om arbejdstidsnedsættelse, om at bruge dagpengene aktivt ude i kommunerne, så selv

om vi ikke kan skrive under på enhver udformning af det helt ned i de tekniske detaljer, vil vi alligevel som signal markere, at vi grundlæggende er enige med Enhedslisten på dette område, og derfor stemme for deres forslag.

Men så er der altså også en del andre punkter, hvor overbudet er for voldsomt. Det gælder f.eks., når Enhedslisten vil spare ikke 1, men 6,2 mia. kr. på forsvaret i løbet af et år, nemlig 1995. Vi synes, det er en god leveregel her i Folketinget kun at fremsætte forslag, der fysisk kan lade sig gøre, og SF er såmænd på forsvarsområdet villig til at bevæge sig helt ud til kanten af, hvad man faktisk kan spare i 1995. Vi mener, at Enhedslisten med deres forslag om at spare 6,2 mia. kr. er gået et ganske godt stykke ud over det fysisk mulige.

Den form for finansiering får selvfølgelig også konsekvenser for vores holdning, når Listen så vil forhøje kontanthjælp, pensioner og dagpenge med 15 pct., i alt ca. 17 mia. kr. Vi kan ikke se, at det hænger sammen.

Det store slag i luften indebærer jo også, at Enhedslisten foreslår ting, som for os at se er meningsløse. F.eks. er det lidt vildt at forhøje alle konti for bistandshjælp med 15 pct., når en del af bistandshjælpen er udmålt som konkrete refusioner af udgifter. Men Enhedslisten går måske ind for 115 pct. refusion af huslejudgiften? Det var da et nyt standpunkt i hvert fald.

Man kan også spørge sig selv, hvorfor folkepensionen skal forhøjes for alle folkepensionister – også dem, der har store indkomster ved siden af, f.eks. i form af kapitalpension. Det kan vi faktisk heller ikke støtte.

Mere velbegrunder er det at forhøje SU kraftigt. Det er der faktisk noget mere ræson i; men også her er der problemer med finansieringen.

Det hører med til Enhedslistens finansieringsforslag, at fradragsretten for indbetalinger til pension skal sløjfes, og det skal give 27 mia. kr. Der fedtes ikke med 25-ører her.

SF er såmænd enig i holdningen, når det gælder kapitalpension, men vi vil ikke være med til det overenskomstindgreb i milliardklassen, der er tale om, når man vil beskatte lønmodtagernes indbetalinger til arbejdsmarkedspension.

Enhedslisten gør en del ud af, at de store indtægter også kan bruges til at nedbringe statsgælden. Men når indbetalingerne beskattes, bliver udbetalingerne jo tilsvarende skattefrie, og derfor er der udelukkende tale om at fremflytte nogle indtægter, og det forbedrer jo ikke statens langsigtede situation. Der skabes med andre ord