

lettere ved at sluge aftalen, at man overfortolker aftalen så kraftigt, som tilfældet er her? Jeg skal blot minde om, at der så sent som i går var en afstemning netop om, hvorvidt det også skulle være privatsygehuse, og at det ændringsforslag desværre blev nedstemt.

Så står der om de grønne afgifter i samme tidsskrift:

»Regeringen har forpligtet sig til ikke at indgå aftaler om indførelse af grønne afgifter i 1995.«

Jeg vil da gerne have fru Anne Birgitte Lundholt til at bekræfte, at man har en aftale om, at der ikke kan indgås aftaler om grønne afgifter i 1995. Eller er det også en overfortolkning i det konservative tidsskrift?

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg skal ikke gentage diskussionen, om forsvarsbevillingerne er ført tilbage til de 690 mio. kr., om de er ført tilbage til Forsvarsministeriet eller ikke, men alene fastholde, hvad jeg sagde før, nemlig at der er tale om noget budgetteknik, og at der skal aktstykker til i Finansudvalget, før de anvendes.

Nej, det, jeg skal gøre indsigelse mod, er, at fru Anne Birgitte Lundholt lader forstå, at der skulle være forskellige opfattelser i den radikale folketingsgruppe af forligets indhold. Det er der bestemt ikke. Vi står fast på, at det udgangspunkt, der var i forslaget fra i sommer, er fastholdt.

Vi er glade for, at der allerede nu er tegn på, at vi skal til at høste den fredsdividende, som så mange har talt malende om i adskillige år, og at det vil komme til at præge forhandlingerne, er vi helt enige om i den radikale folketingsgruppe.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Til hr. Kim Behnke om sygehuse: Det er sagt i aftalen, at der skal tilbydes en operation inden for 3 måneder, og kan det ikke lade sig gøre på de offentlige sygehuse, er der kun den mulighed tilbage at anvise til de private. Vi ville godt have haft dem sidestillede; det lykkedes ikke i forhandlingerne. Men operation skal tilbydes, og kan den ikke foretages på de offentlige sygehuse, er der muligheden på de private.

I øvrigt står der også i aftalen: »... eller sygehuse, som det offentlige har indgået aftale med.« Og der er jo heldigvis nogle fornuftige steder, der allerede i dag har aftaler med privatsygehuse, og det synes vi er godt.

Med hensyn til de grønne afgifter kan det være, at det er skrevet utydeligt, men jeg skal gerne sige, hvad aftalen går ud på, nemlig at der ikke kan indføres afgifter med virkning for 1995. Det har ikke noget at gøre med, om aftalen indgås i 1995; den må ikke få virkning for 1995. Det skyldes den simple ting, at grønne afgifter efter vores mening er en væsentlig del af en finanslovaftale, og da vi ikke i finanslovaftalen har indgået aftale om nogen grønne afgifter, kan der naturligvis heller ikke i 1995 med virkning for 1995 indgås aftaler om grønne afgifter uden om os. Men man kan selvfølgelig indgå aftaler i 1995 med virkning for 1996, men så får det nogle andre konsekvenser, og det kommer vi helt givet tilbage til i morgen.

Til hr. Bjørn Elmquist vil jeg gerne sige, at jeg ikke er i tvivl om, at der er enighed i den radikale gruppe. Det var ikke en uenighed om forligets faktiske indhold, som jeg har konstateret af de udtalelser, der kom. Det, jeg hentydede til, var, at et medlem af den radikale gruppe umiddelbart efter gik ud og sagde – citeret efter hovedet: At de penge simpelt hen ikke blev udløst, for så kunne De Radikale bare nedlægge veto.

Ved den lejlighed roste jeg finansministeren for at mane til besindighed, og jeg vil gerne rose hr. Bjørn Elmquist for det tilsvarende i dag.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg synes, det, der her kom frem fra fru Anne Birgitte Lundholt, var meget interessant. Det ændringsforslag fra Fremskridtspartiet, som vi stemte om her i salen i går, lød:

»Såfremt en amtskommune ikke kan tilbyde behandling på egne sygehuse inden for tre måneder, skal patienten tilbydes operation på private sygehuse og klinikker, hvis de ligger nærmere patientens bopæl end et offentligt sygehus i en anden amtskommune.«

Det stemte også Det Konservative Folkeparti imod. Det, vi nu hørte fra fru Anne Birgitte Lundholt, var faktisk nøjagtigt det samme: det skulle ligge i aftalen.

Jeg tror efterhånden, at det er meget utydeligt, hvad der står i den aftale, som V og K har indgået med regeringen. Jeg tror ikke, man selv er klar over, hvad man i grunden har indgået aftale om; det er i hvert fald ikke noget, Folketinget ved noget om.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Anne Birgitte Lundholt, om det vitterlig er korrekt, at der er indgået aftale om det, Fremskridtspartiet her