

gørende i ordningen er for os, at pengene følger med til sygehuset, og at amterne i øvrigt gør mere for at optimere anvendelsen af ressourcerne på sygehusområdet.

Det er jo hele spørgsmålet om de faglige grænser og at udnytte dem optimalt for at sikre fleksibilitet på sygehusene - også fredag, lørdag og søndag. Der er uendelig meget at gøre, og kyndige folk på sygehusområdet har jo sagt, at det for så vidt er penge nok i systemet, men at det er måden at bruge pengene på, der skal ændres, hvis man skal optimere at få behandlet flere patienter.

Hr. Jes Lunde spørger til grønne afgifter. Jeg vil sige, at det notat, som vi nu har set og ikke studeret alt for grundigt, er totalt ødelæggende for store dele af dansk erhvervsliv. Det er et embedsværk for, hvordan man skævvrider markedet, hvordan man nedlægger nogle arbejdspladser og tror, at man kan skabe andre.

Det forslag er heldigvis ikke til debat på finansloven for 1995, men det er helt klart, at hvis man udfører teorien i praksis, ødelægger man en meget stor del af dansk erhvervsliv og de arbejdspladser, som vi har i dag.

Det kan hr. Jes Lunde se, hvis han betragter, hvordan man agter at opkræve pengene, og hvordan man tænker at føre dem tilbage; altså hvilke virksomheder der får penge, og hvem der kommer til at betale. En total skævvridning, og hvis man indgår aftaler om det, er det ødelæggende for de finanslovforhandlinger, som kunne komme i gang for 1996, hvis regeringen stadig sidder der til den tid.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Hr. Jes Lunde for en kort bemærkning, og så skal vi snart videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

For 10 minutter siden brugte hr. Thor Pedersen den vending, at hvis der blev gennemført grønne afgifter i et omfang, der svarer til det, der lægges op til i denne rapport, ville Venstre ikke forhandle finansloven for 1996 med regeringen. Kan vi få gentaget det synspunkt?

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg kan forestille mig, at debatten om de grønne afgifter vil gå igen i morgen, så derfor vil jeg ikke gøre noget videre ud af den og bare opfordre hr. Thor Pedersen til at skrue en smule ned for varmen.

Nogle af os ønsker et forlig, hvor Venstre og De Konservative er med, men det vil jo betyde, at Venstre og De Konservative ikke skal komme med alt for store og bombastiske forklaringer lige fra starten. Kunne vi ikke vente med nogle af dem til forhandlingsforløbet, for jeg håber ikke, at jeg skal opfatte hr. Thor Pedersens udtalelser her i dag sådan, at man ikke vil diskutere grønne afgifter med regeringen. Det håber jeg man vil, for vores mulighed for at hive et forlig i den retning bliver naturligvis vanskeliggjort, hvis Venstre og De Konservative - i dette tilfælde Venstre - tager alt for hårdt fat på sin benægtelse af, at man overhovedet vil røre ved det.

Kunne vi ikke få en melding om, at det dér embedsmandsudspil, der foreligger, ikke var Venstres kop te - vi er også andre, der måske heller ikke synes, det er alle tiders - men at Venstre ikke afviser at snakke om tingene. Jeg synes, at man i dag skal passe lidt på, at man ikke skruer sig for højt op.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg vil gerne gentage for hr. Peter Duetoft, at det, jeg sagde i min ordførertale, var, at vi vil advare finansministeren mod at indgå sådanne aftaler om grønne afgifter for 1996, og at vi opfattede det som en provokation, at man vil have det vedtaget allerede på det tidspunkt, hvor vi skulle forhandle finanslov for 1995. Det er en provokation, som, hvis man holder linjen, vil være med til at forgifte det politiske klima.

Da jeg ytrede mig om, hvad vi ville for 1996, henviste jeg til det, jeg har kunnet læse i notatet om en stor plan med 7 mia. kr. i omfordeling. I den forbindelse siger jeg helt klart, at hvis det er noget, man agter at gennemføre, som det foreligger, kan vi ikke deltage i forhandlinger om finansloven for 1996, for så vil det være uden grundlag.

Så spørger hr. Peter Duetoft: Betyder det, at man ikke taler sammen? Nej, det betyder det ikke, for vi vil jo gøre, hvad vi kan ved politisk argumentation for at forhindre, at man gennemfører noget sådant, som fremgår af notatet.

Jeg afviser ikke, at man kan indføre afgifter, der er fornuftige, men ikke i det omfang, man kan se i notatet. Det kræver en dybtgående debat om, hvad afgifter er. Hvad er overhovedet miljøafgifter? Hvad er forbrugsafgifter? Hvilken virkning har de?