

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 76: Forslag til lov om ændring af lov om visse spil, lotterier og væddemål. (Midler til almene formål).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 23/11 94. Første behandling 30/11 94. Betænkning 9/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 4 ændringsforslag af skatteministeren.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Jes Lunde (SF):

SF har egentlig indstillet dette lovforslag til vedtagelse, men så blev der pludselig sent i går aftes stillet ændringsforslag til lovforslaget, som vi betragter som helt artsfremmede.

Det er ændringsforslag til et skattelovforslag, som i virkeligheden er blevet produceret i Undervisningsministeriet, fordi det drejer sig om den måde, tipsmidlerne fordeles på inden for det område, som Undervisningsministeriet har ansvar for. Nu kommer det så pludselig som ændringsforslag til et skattelovforslag.

Vi synes egentlig, at man fra formandens side bør overveje, om der ikke er identitetsproblemer

i denne sag. Under alle omstændigheder ønsker vi nu behandlingen af denne sag afbrudt med det samme, og vi ønsker, at lovforslaget sendes tilbage til udvalget.

Formanden:

Hr. Frank Aaen . . . men man ønsker forhandlingen afbrudt. All right, vi afbryder forhandlingen . . . hvad siger den juridiske sagskundskab? (Ophold). Jeg får at vide, at jeg skal spørge, om der er flere, der vil have ordet. (*Munterhed*). Det vil hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Jeg vil bare sige, at Enhedslisten er enig i lovforslagets intention om at lægge loft over, hvordan tilskuddene udvikler sig. Men vi er uenige i, at man så sent på året nedsætter tilskuddet for 1995, som det er tilfældet.

Derfor har vi lavet et ændringsforslag, der ikke er omdelt endnu, men som kommer til tredje behandling, og som hæver satsen for omsætningen til 5,5 mia. kr. og satsen for overskuddet til 850 mio. kr., således at organisationerne i 1995 får det, som de berettiget har forventet. Men ellers er der lagt et loft, som det er foreslået i lovforslaget.

Jeg håber meget, at forligspartierne vil tage dette under overvejelse.

Kim Behnke (FP):

Vi er i Fremskridtspartiet enige med SF i, at det er et lidt usædvanligt sagsforløb, der har været, og for god ordens skyld skal vi begære, at sagen kommer tilbage til udvalget til fornyet udvalgsbehandling.

Formanden:

Jeg har fået at vide, at misforståelserne kan skyldes, at man tror, at dette er en tredje behandling. Og det, vi nu gør, det er, at vi stemmer om ændringsforslagene. Derefter går lovforslaget tilbage til udvalget, og så burde alle være tilfredse . . . Det er hr. Jes Lunde ikke.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Formanden må undskylde, men vi tror ikke, at dette er en tredje behandling. Vi ved udmærket, at det er en anden behandling.

Men der er i går aftes til et skattelovforslag stillet ændringsforslag, der reelt ikke handler om skattepolitik, men som handler om forhold i Undervisningsministeriet. Vi ved også, at de er konciperet i Undervisningsministeriet.