

mennesker har tabt ganske mange penge og haft ganske meget besvær som følge af den vedtagelse. Det vil unægtelig være med til at forværre den politikerlede, som i øvrigt findes i den danske befolkning.

#### **Jørgen Estrup (RV):**

Det er jo menneskeligt at falde for fristelser, og SF falder her for to på én gang.

For det første falder man for den fristelse, som består i at overdrive virkningerne af en lov, man er imod – uanset at man, som man skriver i bemærkningerne, endnu ikke kan se konsekvenserne af den. Og dernæst falder man for den anden fristelse, som består i at udnytte en situation, hvor det politiske flertal har skiftet. Debatten her i dag viser, at det har ført til et godt drilleforslag, og det er morsomt at høre dem, der tidligere stemte imod den pågældende lovgivning, gå herop og sige, at de til gengæld ikke vil sørge for, at tingene bliver ført tilbage til det gamle.

På samme måde kunne man lige så vel drille organisationerne. Organisationerne har været den samme runde igennem og har undsagt loven, men nu holder de alligevel relativt kraftigt fast på det, for det ville alligevel være værre, hvis den ikke var der.

Jeg vil gerne medgive SF så meget, at det logiske havde været, at man havde afventet lejelovskommissionens arbejde, før man havde lavet store ændringer i lejelovgivningen. På den led er dette forslag også det, man kunne kalde en pligtdans for Det Radikale Venstre. Vi besluttede allerede i løbet af foråret, da lovforslaget blev behandlet i regeringen, at vi ville acceptere det, fordi vi til gengæld fik den lejelovskommission, vi har kæmpet ganske længe for at få.

Derfor er vi selvfølgelig også både medansvarlige for loven og står ved den, sådan som vi gjorde det, da vi stemte i maj måned; det ændres der ikke ved. Men vi kan også godt se ting i loven, som måske kan give problemer, og i den forbindelse synes jeg, det er vigtigt at understrege det, boligministeren sagde i sin tale: at sådanne uhensigtsmæssige og ikkeønskede konsekvenser vil der selvfølgelig blive rettet op på. Det er den sikkerhed, lejerne har.

Jeg synes også, at vi burde kunne få ud af debatten her i dag, at så meget er i hvert fald sikkert: Der er ikke nogen af de luftkasteller, visse udlejere har haft for øje, som får lov at manifestere sig i konkrete bygningsværker.

Men tilbage er, at SF's lovforslag ikke bliver gennemført af Folketinget. Der vil ikke være flertal for det, og Det Radikale Venstre vil heller ikke støtte det. Men vi vil tilsige SF, at vi vil følge meget nøje med i, hvad lejelovskommissionen kan yde på dette område, og i det omfang, der kan dokumenteres uønskede virkninger af loven fra maj måned, vil vi være med til at føre tingene tilbage til det, der var hensigten med loven.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Man kan ikke sige, det lykkedes for hr. Estrup at fremkalde nogen form for entusiasme eller begejstring for den lejelovgivning, som han åbent af sur pligt har været nødt til at levere de afgørende stemmer til i foråret her i Folketings-salen. Det er jo en trist skæbne for hr. Estrup, at hans tilværelse på den måde skal være så sur, men så må vi håbe, at det i hvert fald giver stof til eftertanke, når vi nu skal i gang med at analysere virkningerne af den lejelovgivning, som hr. Estrup var med til at få gennemført.

I den forbindelse kunne jeg godt tænke mig at bore lidt i, hvad der ligger i de løfter, som nu gives. Ministeren sagde, at nu skulle vi følge virkningerne meget nøje. Hr. Estrup sagde, at også han ville følge virkningerne meget nøje. Men samtidig bliver der henvist til denne lejelovskommission.

Der er to problemer med den lejelovskommission. Det første er tidsfaktoren. Når man nævner ordet lejelovskommission, kunne man godt komme til at tænke på det berømte billede fra århundredskiftet af en kommission, der sidder og sover på stabler af papir. Her er der også en risiko for, at der ikke rigtig sker noget i dette arbejde. Det ved jeg ikke hvad ministeren har at sige til.

Det andet er lejelovskommissionens sammensætning. Den er ikke optimal for nu at sige det pænt. Den er faktisk meget ensidig. Der er en overvægt af udlejerrepræsentanter, og lejerne repræsenteres alene ved et medlem af Lejernes Landsorganisation, som jo ikke kan siges at have demonstreret hverken den store opbakning eller tillid blandt lejerne og heller ikke den helt store dygtighed, når man tager i betragtning, hvilket ansvar Lejernes Landsorganisation havde for udmøntningen af den lejelovgivning, som nu træder i kraft til 1. januar.

Enhedslisten har tidligere opfordret ministeren til at udvide lejelovskommissionen, således at også Lejerpolitisk Forening kan få en repræ-