

Derfor er beskeden fra Fremskridtspartiet i dag, at nogle af de punkter, som SF har opført, ville det være fremragende at kunne få vedtaget. Men der er også andre, som ikke er specielt fremragende, fordi vi kommer tilbage til en retstilstand, som var aldeles uantagelig. Derfor synes vi, at det mest fornuftige ville være, om vi brugte lovforslag nr. L 53 som et redskab til at se, hvor langt det flertal uden om regeringen, der rent faktisk er i dag, er i stand til at komme.

Vi skal gå i en retning, der medfører markante og reelle forbedringer for det danske udlejningsmarked, og hvis den vej bliver farbar, deltager Fremskridtspartiet gerne. Men hvis det kun er et spørgsmål om at tro, at frem og tilbage er lige langt, har SF misforstået opgaven, for vi opnår ikke andet med dette lovforslag. Så er det bedre at vente og se, hvad der sker, når kommissionen engang udtaler sig.

Men jeg hørte også noget interessant fra hr. Keld Albrechtsen fra Enhedslisten. Nu får hr. Keld Albrechtsen selvfølgelig mulighed for senere selv at kommentere lovforslag nr. L 53, men hvis Enhedslisten også er med, er der jo et ganske stort flertal uden om regeringen. Hvis det flertal er i stand til at få noget fornuftigt ud af det på dette område, synes jeg, at vores tid vil være brugt konstruktivt, men det vil den ikke være ved hovedløst at vedtage lovforslaget her.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg lyttede med endog meget stor interesse til hr. Kim Behnkes indlæg – til dels fordi tredje gang er lykkens gang, og at man på den baggrund kunne forvente noget, der nærmede sig en begrundelse. Men det var der ikke.

Det analytiske i hr. Kim Behnkes udsagn var, at SF udnytter situationen politisk. Ja, selvfølgelig gør vi det. Vi udnytter den politiske situation, at et flertal, bestående bl.a. af hr. Kim Behnkes parti, siger, at de ændringer, der blev vedtaget lige inden sommerferien, var dårlige, og i konsekvens heraf stemte Fremskridtspartiet imod. Det er da klart, at når der siden har været afholdt et valg, hvor der kommer et andet flertal, regner man med, at standpunktet er stabilt i hvert fald et halvt år frem. Og såfremt det ikke er stabilt længere, regner man da med, at der kommer bare en antydning af begrundelse for, hvorfor det har forandret sig.

Jeg siger det også, fordi hr. Kim Behnke talte om mulighederne for at lave noget andet. Men for folk, der er så labile, er det jo svært at gå

konstant ind for noget. Det kunne jo være, at man mente det lodret modsatte, inden forhandlingerne var afsluttet; det har vi jo tidligere set eksempler på i denne sag.

Hr. Kim Behnke spurgte også, hvad resultatet af SF's forslag ville blive. Det ville bringe situationen tilbage til det punkt, hvor hr. Kim Behnke helst så den befandt sig. I konsekvens heraf stemte man imod lovforslaget lige før sommerferien, fordi man ville afvente lejelovskommissionens arbejde. På den baggrund kunne der laves et sobert stykke arbejde, hvor man kunne nå nogenlunde de resultater, man vil. Men at vi kan blive enige med Fremskridtspartiet om det, tror jeg ikke så meget på; vi er jo skilt helt afgørende i spørgsmålet om et frit boligmarked.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg tror, hr. Villy Søvnald misforstår situationen i selve det arbejde, der foregår her i salen. Når Folketingets flertal vedtager en lov – uanset om det er med én stemmes flertal eller med et kæmpestort flertal – sidder der altså 5,2 millioner mennesker, som handler ud fra den lovs bestemmelser. Der er en masse mennesker, der bliver pålagt kæmpestore udgifter, lejere såvel som udlejere. De eneste, der glæder sig hver gang, er nok de advokatfirmaer og andre, som tjener penge på at skrive breve osv., men ellers mister folk penge som følge af, at man vedtog forslag nr. L 229.

Og nu går SF ud og siger: Det var bare for sjov, nu laver vi lige situationen om igen, og så kan I i øvrigt afvente, at der med garanti kommer en ny ændring. Men den går altså ikke i et land som Danmark. Vi er nødt til at kunne sætte noget bedre i stedet, hvis vi skal ændre lovgivningen, og noget bedre er ikke bare at gå tilbage til situationen, som den var for et halvt år siden.

Jeg tror ikke, at SF og Fremskridtspartiet kan blive enige om alt på lejelovsområdet – bestemt ikke, det gør jeg mig ingen forhåbninger om – men det kunne jo godt være, at den mandatflerhed, der er uden om regeringen, kunne blive enige om nogle ting, som både var til fordel for lejere og udlejere. Hvis vi kan det, hvis vi kan bruge dette forslag til at nå frem til de forbedringer, er det noget, vi kan være bekendt at præsentere befolkningen for. Men vi kan ikke være bekendt at sige: Vedtagelsen i foråret var bare for sjov, og nu går vi tilbage til situationen, som den var dengang – vel vidende, at masser af