

Hvordan kan et politisk parti komme med sådan en forklaring? Nu får man en mulighed, fordi der i dag er et andet flertal i Folketinget end på det tidspunkt, loven blev vedtaget, men nu mener man pludselig ikke det, man mente for et halvt år siden.

Er det kun SF, der undrer sig i denne sammenhæng? Hvad er forklaringen på, at Venstre har lavet det, man vel i denne sammenhæng kan betegne som et herresving, fra ét synspunkt til det stik modsatte i løbet af et halvt år? Fortjener offentligheden ikke i det mindste en forklaring på det?

(Kort bemærkning).

Bodil Thrane (V):

Jeg skal ikke blande mig i, hvorvidt SF har forståelsesproblemer med hensyn til vores holdning til lejelovsproblematikken; men jeg vil meget gerne sige højt og tydeligt, at før vi gik på sommerferie, blev der vedtaget en stribe af forandringer af den lejelov, der gælder i Danmark.

Nu er der gået 3 måneder, og så kommer SF med et ændringsforslag, der ganske vist fører lejeloven tilbage til den skikkelse, den havde før maj måned. Men det betyder ikke, at man dermed har gjort tingene hverken lettere eller mere retfærdige for hverken lejere eller udlejere, og derfor vil vi ikke medvirke til at forplumre lejeloven yderligere. Jeg går gerne ind i en debat om forenklinger og afreguleringer, det vil jeg gerne gentage og sige meget højt.

John Vinther (KF):

Også Det Konservative Folkeparti stemte imod i de sidste dage af maj måned, da regeringen med ét mandats flertal partout skulle jasje en række ændringer i lejelovgivningens igennem. Når vi var imod dengang, var en af grundene, at vi fandt det mærkværdigt, at man på et tidspunkt, hvor lejelovskommissionen arbejdede, absolut skulle haste noget igennem Folketinget, når det nu havde været mere naturligt at vente og se, hvad lejelovskommissionen ville fremkomme med.

Også fra konservativ side har vi noteret den utilfredshed, der har været med loven, og den havde vi ærligt talt også ventet. Men den lejelov, der blev vedtaget i de sidste dage af maj måned, er regeringens lejelov. Det er regeringen, der har ansvaret for den, og det er regeringen, der må lave om på loven, hvis den mener, at det er nødvendigt. Vi vil ikke.

Og det er jo det, der ville ske i dag: Vi ville in-

direkte hjælpe regeringen med at rette op på lejeloven ved at stemme ja. Så om end vi godt kan se det morsomme i, at vi sammen med SF kan være det parlamentariske grundlag for at ændre lejeloven uden om regeringen, kan vi ikke støtte lovforslaget.

Det er også sådan, at markedet – i den udstrækning man overhovedet kan tale om, at der er et marked tilbage, når vi taler lejelovgivning – nu har indrettet sig efter den gældende lovgivning, og vi mener ikke, at man i tide og utide skal lave smårettelser på lejelovsområdet. Vi ser frem til, at lejelovskommissionen fremlægger sit arbejde, og det er vort håb, at det vil afstedkomme en liberalisering, en afregulering og en forenkling af lejelovsområdet.

Vi tror, man skal arbejde i retning af at få et trestrengt system i stedet for det, vi har nu – altså et system, hvor man har ét regelsæt for de private udlejningsejendomme, ét for den almen-nyttige sektor og ét for erhvervslejemålene – og i øvrigt prøve at afregulere. Vi håber på at få en afregulering, og vi tror også, den kommer. Vi mener at kunne tolke ministerens udtalelser således, at det er i den retning, vi bevæger os, og det glæder vi os meget til.

Summa summarum mener vi ikke, at vi vil være SF behjælpelige med dette politiske drilleri.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må konstatere, at det ikke er lykkedes for hverken Venstre eller De Konservative at begrunde, hvorfor de nu støtter regeringens lejelov.

Forklaringen ligger formentlig i, at da man drøftede disse ting i foråret, fejlbedømte Venstre og De Konservative fuldstændig virkningerne af lovforslaget, som det så ud dengang. Man regnede nok med, at der ville være elementer i forslaget, der var til gunst for lejerne og måske endda til ugunst for udlejerne, og det ville man ikke være med til.

Men nu har man set, at loven i den grad rammer lejerne, at den vælter ind med huslejestigninger, og at den er til så stor gavn for udlejerne. Man må konstatere i dag fra borgerlig side, at man totalt har fejlbedømt virkningen. Det var i virkeligheden udlejernes lov, det var udlejerne, der førte pennen. Det var regeringen, der skrev loven, men det var den lov, man i virkeligheden selv gerne ville have gennemført. Og derfor siger man i dag: Nu støtter vi regeringens lov, nu