

man siger ordet »miljø« til dem. Så kommer straks omkvædet: Vi gør ikke nok! Jamen vi gør virkelig meget. Her står vi med et reelt forslag om at forhøje priserne med 11 øre, og det er jo bl.a. netop, fordi man siger, at ad den vej er vi med til at påvirke miljøbelastningen af trafikken.

Vi kommer med et forslag, der netop går i den rigtige retning. Det er næsten, som når man her ved juletid står foran et legetøjsvindue: Jeg vil også have den, nej, jeg vil også have den, jeg vil også have den.

Jeg synes nok, at man skulle gøre sig klart, at forslaget med de 3 øres differentiering jo netop er noget, der går i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu får debatten en en principiel karakter, som også kan være ganske spændende. Jeg håber ikke, det er Socialdemokratiets påstand generelt, at vi gør tilstrækkeligt i øjeblikket på miljøområdet. Det håber jeg søreme ikke, for så er der ikke sammenhæng i Socialdemokratiets politik.

Regeringen har meget klart – og det støtter jeg varmt – i FN, i EU, i alle mulige internationale sammenhænge peget på, at med hensyn til de klimaforandringer, der er undervejs, med hensyn til hullet i ozonlaget, med hensyn til den generelle overopvarmning af atmosfæren osv., er vi allerede langt bagefter. Det er den melding, den danske regering giver internationalt, og som jeg synes er en rigtig og flot melding, som Danmark kan være stolt af, men som vi vel at mærke kun kan være stolte af, hvis vi selv agter i vores eget land at følge disse høje principper, som vi med rette fører frem internationalt.

Jeg har spurgt i andre sammenhænge – i Folketingets Europaudvalg f.eks. – om man nu også er sikre på, at vi her i Danmark er i stand til at efterleve de krav, som vi fuldt berettiget stiller internationalt, for klimaforandringerne er i gang i et tempo, som vi for 5 år siden desværre ikke var i stand til at overskue hvor alvorligt faktisk udvikler sig. Her taler vi netop om et område, hvor der er tale om et massivt energiforbrug, en sektor, som massivt påvirker netop sådanne ting som klimaforandringer.

Så skal man ikke fra Socialdemokratiets side komme her og fortælle os, at man gør nok på miljøområdet. Den går simpelt hen ikke. Man kunne måske sige, at det er vanskeligt at finde et folketingsflertal for at gå videre og sådanne ting – det ved jeg ikke, men man kan ikke komme og

sige, at man gør nok; det er ganske enkelt ikke rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Lis Greibe (S):**

Jeg har ikke sagt, at vi fra Socialdemokratiets side sagde, at vi gør tilstrækkeligt. Det var ikke det, der var mit budskab, og jeg håber, jeg har udtrykt mig så tydeligt, at også hr. Keld Albrechtsen har kunnet forstå det. Men det er måske viljen, der mangler.

Med hensyn til at være på forkant vil jeg gerne sige, at det tiltag, der ligger i det lovforslag, vi behandler i dag, med de 3 øre, dér er vi jo lige præcis på forkant. Vi går forud for de andre lande. Vi siger, at vi allerede fra den 1. april vil have indført det med inddampningen af benzin.

Jeg synes, at vi gør alt, hvad vi kan, og jeg kan i hvert fald fortælle hr. Keld Albrechtsen, at vi har en miljøminister, der sætter alle kræfter ind på, at Danmark skal have en meget aktiv miljøpolitik.

Så jeg synes, det er lidt billigt at påstå, at Socialdemokratiet ikke arbejder for miljøet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**36) Første behandling af lovforslag nr. L 97: Forslag til lov om ændring af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade og lov om erstatningsansvar. (Ændring af reguleringsbestemmelser m.v.).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 7/12 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.