

har til miljøforanstaltninger. Det er jo meget store milliardbeløb, vi bruger, så de her 11 øre kan man jo sagtens – hvad skal man sige – få samme gevinst for ved at sige: Så sparer vi bare på de andre.

Regeringen er meget optaget af miljøproblestillingen. Regeringen fører en meget bevidst miljøpolitik og afsætter de nødvendige midler til at dæmme op for miljødelæggelse, og jeg mener ikke, man skal binde sig til, at man hver gang, der sker en lille afgiftsforhøjelse, skal øremærke den til miljøforbedringer. Det bliver meget vanskeligt at administrere et sådant cigarkassesystem.

Jeg kunne selvfølgelig så spørge, ligesom hr. Kristian Thulesen Dahl spurgte mig: Hvis det nu er sådan, at Tyskland sætter afgiften ned, skal vi så sløje nogle af de her miljøforanstaltninger? Hvad er egentlig fidusen i at lave et sådant cigarkassesystem?

Jeg synes, at der skal tages beslutning om miljøudgifter ud fra, hvad der er behov for. Så sætter vi afgifterne op og får suppleret miljøforanstaltninger med indtægterne fra afgifterne, men at de skal finansiere miljøtiltag, giver et u hensigtsmæssigt cigarkassesystem, som ingen kan være tjent med.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Vi har i SF sådan set ikke behov for nogen som helst cigarkasser, og problemet med, at ministeren tror, at han skal sætte afgifterne ned, hvis tyskerne sætter deres ned, mener jeg overhovedet ikke er aktuelt, for de danske benzinpriser ligger jo et godt stykke under de tyske, så der er ikke noget at diskutere dér.

Når ministeren siger, at vi gør en masse på miljøområdet i øjeblikket, vil jeg sige: Javel, men vi gør altså ikke nok for at få løst problemerne.

I de forhandlinger, vi lige har haft om finansloven, har SF fremlagt et katalog på omkring 20 ideer til yderligere ting, vi gerne ville have sat skub i: hurtigere oprydning på kemikalielossepladser, omstilling til økologisk landbrug, udbygning af vedvarende energi – et langt katalog over ting. Vi fik dem ikke gennemført. Regeringen var ikke parat til det. Regeringen sagde til os: Det har vi ikke penge til.

Her har vi så en ny indtægt, og så er det da oplagt for SF at lave en sammenkædning og sige: Hov, her er der en diskussion fra finanslovsforhandlingerne, som vi genoptager i forbindelse med det her lovforslag. Det er ikke, fordi jeg

vil binde mig til, at det i al fremtid, hver gang vi laver en grøn afgift, præcis på øre skal gå op med forskellige miljøtiltag rundt omkring. Det er ikke det, jeg taler for.

Jeg siger bare, at de politiske vilkår er sådan i Folketinget, at SF lige har fået afvist en hel del miljøideer i finanslovsforhandlingerne. Nu er der en mulighed for at tage revanche og for at få løst nogle af de problemer, der er udestående. Sådan er det.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror ikke, der er nogen som helst aktuel risiko for, at Tyskland vil nedsætte sine benzinafgifter – måske tværtimod. Tyskland har jo store udgifter bl.a. i forbindelse med genforeningen, som skal finansieres, og dér har de jo altså valgt bl.a. at bruge benzinafgiften. Det har de jo nok valgt, fordi der i Tyskland er en stigende erkendelse af, at trafikmængden på bl.a. motorvejene er alt for stor, og at der er alvorlige forureningsproblemer. At det så samtidig kan hænge sammen med finansieringen af genforeningen, er jo heldigt nok for Tyskland.

I Danmark er der en anden sammenhæng. Her kunne vi bruge midlerne, som vi kan få ind ved en sådan afgift, til at styrke den kollektive trafik. Når vi gerne vil pege på den sammenhæng, er det netop, fordi man ville kunne sige, at efterhånden som benzinafgifterne stiger og vi så forhåbentlig opnår det, som er formålet, nemlig at nogle mennesker vælger andre former for transportmidler, mere miljøvenlige former for transportmidler, er det selvfølgelig vores forpligtelse at gå ind og være med til at sikre, at disse transportmidler bliver økonomisk favorable at bruge. Det vil sige, at vi går ind og støtter den kollektive trafik, sådan at den bliver et reelt alternativ, som man kan vælge, hvis man ikke ønsker at køre i bil.

Det er derfor, der er en nøje indre sammenhæng i at sammenkæde afgiftsforhøjelsen og en præcis anvendelse af udgifterne på lige netop det her område. Der er en indre grøn sammenhæng i det, som jeg håber at ministeren, når han får tænkt hele denne tankekæde til ende, vil være med til at diskutere med os andre.

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Det er jo ganske pudsigt, hvordan repræsentanter for de to partier, som hr. Jes Lunde og hr. Keld Albrechtsen repræsenterer, reagerer, når