

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren siger, at der nu kommer en stigning på 11 øre, og spørger, hvad vi så vil mere. Det var det spørgsmål, som hr. Jes Lunde også besvarede. Jeg er enig med hr. Jes Lunde i, at niveauet skal op til, hvad der kan lade sig gøre uden at fremkalde katastrofalt store grænsehåndelsproblemer. Vi kan så naturligvis drøfte, hvor meget vi kan få regeringen til at sætte det op og hvor hurtigt.

Det andet spørgsmål, ministeren rejste, var: Når man nu sætter afgiften op og dermed også er med til at styrke miljø siden, hvorfor søren vil vi så bruge pengene til yderligere at styrke miljøet? Jeg synes, at svaret på det spørgsmål er aldeles indlysende, for der er så stort behov for at styrke miljøet, at svaret giver sig selv.

Desuden er der det element i den her sag, at ved at bruge pengene til at forbedre den kollektive trafik, eventuelt nedsætte priserne i den kollektive trafik, samtidig med at vi får en stigning i benzinprisen, kan vi jo – samtidig med at vi gavner miljøet – give mennesker en mulighed for på en rimelig måde at kunne bruge den kollektive trafik som et godt alternativ til at køre i bil og på denne måde være med til at styrke en miljørigtig udvikling i trafikmønstreret.

Det vil altså sige, at der er en lang stribe gode grunde til, at vi, når vi ser på den specielle sammenhæng mellem indtægter fra en afgift og brugen af pengene, øremærker dem til den kollektive trafik.

Vi vil i hvert fald foreslå regeringen, at det bliver det element, som skal ind, når vi skal finde et flertal for det her.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Når jeg tager ordet, er det, fordi skatteministeren for et øjeblik siden sagde, at det provenu, som nu kommer ved en yderligere stigning i benzinafgiften, skulle ses i sammenhæng med skattereformen, som jo medfører nedsættelse af indkomstskatten.

Der er jo ikke nogen, der er i tvivl om, at det her er et ekstra provenu, man får ind, i forhold til det, man forventede i skattereformen. Det fremgår også klart af den skriftlige fremsættelse, at den tyske stigning i benzinafgiften har været større, end man havde forventet, da man vedtog skattereformen, og det medfører den her yderligere afgiftsforøgelse i Danmark.

Mit simple spørgsmål til skatteministeren er

jo så selvfølgelig: Når nu det her medfører en yderligere afgiftsstigning i forhold til det, man vedtog i skattereformen, hvor skatteministeren siger, at intentionen jo var at kompensere afgiftsforhøjelser ved en nedsættelse af indkomstbeskatningen, medfører det så ikke en automatisk yderligere nedsættelse af personbeskatningen, indkomstbeskatningen? Det skulle jo være den logiske konsekvens af det ræsonnement, som skatteministeren fremførte her for et øjeblik siden.

Omvendt kunne man selvfølgelig spekulere lidt over: Hvad nu hvis tyskerne så begynder at nedsætte afgiften? Hvad vil det mon så medføre her i Danmark i forbindelse med indkomstbeskatningen, hvis der er den her automatiske refleks i ordningerne, som skatteministeren giver udtryk for?

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg vil da godt medgive hr. Kristian Thulesen Dahl, at man selvfølgelig kan sige, at de ekstra 11 øre ikke i sig selv har givet anledning til et forslag om, at andre skatter bliver sat ned. Men vi kan ikke lave det sådan, at hver gang vi hæver afgiften med et eller andet mindre beløb, skal man finde en eller anden form for nedsættelse af indkomstskatten f.eks.; det ville blive absurd.

Men jeg kan sige, at jeg ved adskillige lejligheder har givet udtryk for, at jeg lægger meget vægt på, at man får sat indkomstskatten ned – skatten på almindelige menneskers arbejde – og det skal finansieres ved grønne afgifter. Og jeg kan sige, at det vil jeg da stadig væk arbejde for. Og det er klart, at jo flere penge man får ind på grønne afgifter, desto større er mulighederne for, at man kan få sat skatten på indkomst ned. Så det har jeg ingen problemer med. Jeg kan bare ikke sige, at det nødvendigvis skal være øre for øre og inden for samme år, men det er klart min målsætning at få sat indkomstskatten ned; nedsættelsen skal bare finansieres.

Til hr. Keld Albrechtsen og hr. Jes Lunde, som insisterede på, at et eventuelt provenu skal øremærkes til miljøtiltag af den ene eller anden karakter. Hvorfor gå så meget op i, om det øremærkes? Hvorfor ikke anlægge den rimeligere betragtning, at vi bruger mange penge på miljøtiltag i dag? Vi har mange udgifter til miljøtiltag, og hvis det virkelig var, så kunne man jo bare vælge at sige: Nu skal vi bruge det provenu, vi får for de 11 øre mere, på miljøtiltag; jamen, så kan vi jo bare spare dem på de andre udgifter, vi